



Posudek diplomové práce

Jméno a příjmení studenta/ky:	Kateřina Kuzbová
Název práce:	Povinná mlčenlivost a oznamovací povinnost v práci s rizikovou mládeží
Jméno vedoucí/ho práce:	PhDr. Kateřina Šámalová, Ph. D
Jméno oponenta/ky práce:	Prof. JUDr. Kristina Koldinská, Ph.D.

Práce s literaturou/zdroji

Zhodnoťte práci s odbornou literaturou, aktuálnost zdrojů a zahrnutí zahraničních zdrojů

Práce s odbornou literaturou (relevance použité literatury k tématu práce a schopnost propojení poznatků z různých zdrojů)	1
Aktuálnost použitých zdrojů (odkazování na nejnovější poznatky)	2
Práce se zahraničními zdroji	2

Autorka pracovala standardním způsobem s dostupnou a veskrze aktuální odbornou literaturou, převážně české provenience.

Teoretická část

Zhodnoťte, zda je cíl práce srozumitelně formulován a vysvětlen a zda následný obsah teoretické části práce poskytuje teoretickou základnu pro dosažení cíle a realizaci vlastního výzkumného projektu popsaného v empirické části práce (pokud se nejedná o čistě teoretickou práci).

Formulace cíle/cílů a práce – srozumitelnost, relevance, originalita	1
Představení tématu/problematiky práce – srozumitelnost, zahrnutí relevantních aspektů	2
Práce s teoretickými koncepty – vhodnost zvolených konceptů vzhledem k tématu práce, srozumitelnost popisu konceptů	2

Práce zmiňuje vybrané pojmy související s tématem práce, tyto vysvětluje, s použitím odborné literatury. Není zcela zřejmé, proč vybrala autorka v kap. 2 zrovna ty pojmy, se kterými pracuje a ne jiné, výběr je nicméně v pořádku. Teoretické koncepty jsou spíše popsány, než aby byly aplikovány na téma práce.

Forma a struktura práce

Zhodnoťte, zda má práce srozumitelnou a logickou strukturu a zda text splňuje formální požadavky kladené na diplomovou práci (stylistika, pravopis, citace).

Struktura práce	1
Stylistika a pravopis – jazyková úroveň práce	2
Způsob citování zdrojů – dodržování zvoleného citačního stylu, řádné citování použitých zdrojů	1



Empirická část

Zhodnoťte empirickou část práce, formulaci výzkumných otázek, vhodnost zvolených metod sběru a analýzy dat, kvalitu a analýzu dat, zasazení výzkumných zjištění do kontextu představeného v teoretické části práce, naplnění cílů práce.

Výzkumné otázky – srozumitelnost a vhodnost vzhledem k cílům práce	1
Metoda sběru dat – vhodnost metod/y, srozumitelnost vysvětlení výběru metod/y	1
Metoda analýzy dat – vhodnost metod/y, srozumitelnost vysvětlení výběru metod/y	1
Vzorek – kvalita, srozumitelnost popisu a konstrukce (např. kritéria pro zařazení do vzorku)	1
Zpracování dat – kvalita představení výzkumných zjištění	1
Diskuse výzkumných zjištění – kvalita interpretace a zasazení výzkumných zjištění do kontextu představeného v teoretické části práce	1
Naplnění cílů práce	1

Empirickou část práce považuji za velmi zdařilou, při obhajobě by bylo vhodné, aby autorka vysvětlila, proč si myslí, že skutečnost, že do vzorku tázaných nebyli zapojeni muži, mohla zkreslit výsledky šetření.

Spolupráce s vedoucí/m

Vyplňuje pouze vedoucí práce. Zhodnoťte kvalitu spolupráce se studentem/kou. Zohledněte zejména jeho/její proaktivitu a snahu konzultovat práci v její přípravné fázi a následně během jejího psaní.

Kvalita spolupráce s vedoucí/m	N/A
--------------------------------	-----

Celkové hodnocení

Navrhněte celkovou známku práce pro obhajobu. Ponechte jen Vámi vybrané hodnocení, ostatní varianty, prosím, smažte.

Navržená známka	Velmi dobré – dobré (dle výsledku obhajoby)
-----------------	--

Povinné zdůvodnění celkového hodnocení (max. 500 slov):

Práce bez pochyby splňuje podmínky kladené pro zpracování diplomových prací na FF UK.

Mám následující dílčí připomínky, resp. dotazy:

Na str. 18 a 19 autorka uvádí: „Jedním z faktorů, který ovlivňuje míru delikvence, může být například etnický původ. Etnické menšiny často žijí odděleny od většinové společnosti, ve zvláštních čtvrtích nebo oblastech, mají jiné kulturní zvyklosti a životní styl. „Příslušníci menšiny mají pravidelně nižší vzdělání, nižší příjmy, horší bydlení, horší výživu, horší zdravotní stav, vyšší úmrtnost, jsou častěji nezaměstnaní, žijí průměrně kratší dobu a v neposlední řadě mají vyšší kriminalitu.“ (Matoušek, 2011, s.132)“. Bylo by vhodné, aby toto tvrzení autorka lépe při obhajobě vysvětlila, takto to vyznívá, že zvýšená kriminalita a další faktory jsou dány etnicitou.

Na str. 25 autorka chybně cituje název zákona č. 109/2022 Sb. Jedná se o zákon o výkonu ústavní výchovy nebo ochranné výchovy ve školských zařízeních a o preventivně výchovné péči ve školských zařízeních. Na stejné straně citovaný školský zákon nic o diagnostických ústavech nestanoví. Stejně tak autorka cituje školský zákon v případě dalších pobytových zařízení, místo aby citovala zák. 109/2022 Sb., který tato upravuje.



Katedra sociální práce

Na str. 30 autorka píše: „Nízkoprahový klub v tomto případě představuje bezpečný prostor s možností využití služeb pracovníků připravených k pomoci v řešení jedincovi zakázky.“ Takovou větu by bylo bývalo třeba správně formulovat a odstranit z ní gramatickou chybu. Není zřejmé, co se myslí „jedinčovou zakázkou“.

Kapitola 2. celkově trpí značnou popisností, je škoda, že autorka jednotlivá ustanovení nepodrobila analýze.

O mlčenlivosti se dočítáme až na str. 33 práce, přičemž povinnosti mlčenlivosti jsou věnovány pouhé 3 strany práce. To samé platí o vymezení oznamovací povinnosti.

Celkově je dle mého názoru v práci věnován ne zcela dostatečný prostor teoretickému ukotvení a nastínění tématu, výzkum tak ne zcela koresponduje s teoretickou částí práce.

Kvalita práce je vyrovnána výzkumnou částí, kterou považuji za zdařilou a v mnohém vypovídající o stávající praxi a nedostacích.

Při obhajobě by diplomantka měla představit své návrhy na změny v oblasti NZDM, které by mohly napomoci ke zlepšení situace v těchto službách, resp. zlepšení postavení jejich klientů.

Datum: 3.9.2024

Podpis: