



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2023/2024

Jméno a příjmení studenta: Bc. Magdalena Dušková
Identifikační číslo studenta: 94481431

Typ studijního programu: navazující magisterský
Studijní program: Etnologie a kulturní antropologie se sdruženým studiem Politické teorie

ID studia: 702339

Název práce: „Mezi mlýnskými koly“: Intersekcionalní analýza zkušeností romských žen v České republice
Pracoviště práce: Ústav etnologie a středoevropských a balkánských studií (21-UESEBS)

Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí práce: PhDr. Mgr. Sandra Kreisslová, Ph.D.

Oponent(i): Helena Sadílková, Ph.D.

Datum obhajoby: 03.09.2024 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh zkoušky: Předseda komise dr. Horálek přivítal a představil studující a externí oponentku dr. Sadílkovou a představil členky a členy komise (doc. Košťálová, dr. Kreisslová, doc. Janeček). Následně vyzval studující, aby stručně představila svoji diplomovou práci s důrazem na její téma, metodologii a především závěry. Studující uvedla širší kontext vzniku práce, která má jak akademickou, tak aplikovanou/angažovanou dimenzi, představila své badatelské otázky, teoretické zázemí v oblasti postkoloniální teorie a intersekcionalního feminismu a výraznou roli informátorek pro její práci; proto se snažila narušit tradiční antropologické metodologické postupy s cílem přiblížit svůj text i zkoumaným aktérkám, včetně využití přístupného jazyka. Závěr práce analyzoval tři typy útlaku (třídní, patriarchální, a rasový), který ovlivňoval životy osmi "zkoumaných" akterek. Následně vedoucí práce představila svůj velmi pozitivní posudek, zdůraznila autorčinu velkou samostatnost při výzkumu a psaní práce; ocenila především participativnost a demokratičnost výzkumu, pozicionalitu a omezení hrozby potenciální manipulace s daty. Poté svůj posudek představila oponentka práce, která se do značné míry ztotožnila s posudkem vedoucí práce, také ocenila solidní a promyšlenou práci s metodologií. Z její strany zazněla otázka na posuny či limity sebeevaluace autorčiny práce, která měla částečně povahy metodologického cvičení, která v práci podle ní částečně chybí. Kriticky ale hodnotila analytickou část, ve které podle ní chyběla výraznější kontextualizace dat, dále relativně málo využila

badatelské poznatky romistů. Studující poté velmi dobře a erudovaně reagovala na oba posudky s důrazem na kritičtější laděný posudek oponentky práce. Komise se po stručné diskusi shodla na hodnocení "výborně".

Klasifikace obhajoby: výborně (1)

Předseda komise: Horálek Adam, PhDr., Ph.D.

Členové komise: Košťálová Petra, doc. PhDr., Ph.D.

Janeček Petr, doc. PhDr., Ph.D.

Kreisslová Sandra, PhDr. Mgr., Ph.D.

Byl/a jsem seznámen/a s protokolem:.....