

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Jméno a příjmení: Martin Kostelecký

**Název práce** Strategická komunikace českých stakeholderů s cílem přijetí tzv. manželství pro všechny

**Autor/ka posudku**

Jméno a příjmení: Petr Houdek

Pracoviště: KMPR IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bez komentáře.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	D
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	D

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce trpí typickými problémy na oboru. Cíl práce není vhodně zdůvodněn (jeho potřebnost, novost, užitečnost...) a specifikován, prostě je stanoven. Navíc je formulován nešťastně coby "kdo jsou stakeholderi", poté, co hlavní na začátku autor představil. Druhý aspekt cíle "kteří stakeholderi, s jakým vlivem a zájmem vstupují do komunikace tématu a usilují o prosazení manželství pro všechny" je extrémně široký (což se promítá do šíře VO a subVO, kterých je asi 15), navíc nenaplnitelný, protože metodika spočívá v rozhovorech jen s individuálními zástupci některých z nich (tj. na velmi, velmi malém vzorku), proto je z definice negeneralizovatelný. Bizarní je pak v Úvodu rozvádět, co provedeno nebylo (teze jsou zadání, nikoliv bible).

Obecné nezacílení práce vede k tomu, že čtenář netuší, proč se řadu informací dočítá a poté i mělkosti analýzy. Markantní je to v metodice, kde se dozvíme, že "Pro zodpovězení VO 1 bude použita metoda stakeholder mappingu, a to konkrétně s využitím matice Edena a Ackermanna (s. 122, 1998). Tato matice umožní rozdělit stakeholdery podle míry jejich zájmu a vlivu do čtyř kategorií – Hráči, Subjekty, Udavači kontextu a Dav." aniž by bylo (třeba v rešerši) vysvětleno, proč je zrovna toto dělení důležité, k čemu pak poslouží, zda je to nejvíce validní/reliabilní/užitečná metodika.

Rešerše je široká, učebnicová, zabývající se základními koncepty a pro cíl irelevantními fakty. V rešerši není polemická část, zdroje jsou přejímány nekriticky. Někdy zavádějícím způsobem, kupř. "koho by Češi nechtěli za sousedy – a v tomto případě uvedlo lidi stejného pohlaví žijící společně 24 % lidí. Obecně se tedy dá říct, že okolo 40 % lidí v Česku se staví více či méně silně proti homosexuálům" (autor přitom 40 % bere z předchozí části, kde se nevyjádřili, že podporují manželství pro všechny). Některé formulace jsou nesmyslné, kupř. "V

jejím výzkumu se všichni respondenti shodli na faktu, že akceptace LGBT+ menšiny se v Česku zvyšuje, a to zejména díky vyšší míře medializace a vývoji doby" (co je za faktor "vývoj doby"?). Sekce o kulturních válkách je povrchní, v práci není nutná, dále na ní není navazováno.

Naopak chybí kapitola, která by systematicky zhodnotila argumenty/narativy pro a proti manželství pro všechny, na základě které lze pak mluvit o nastavení strategické komunikace a vlivu stakeholderů. Autor zařadil jen kapitolu o tom, jak se různí politici k tématu vyjadřují a pak generické kapitoly o ESG/CSR.

Výsledky se dají předjímat, jsou obecné a ryze deskriptivní plně triviálních informací. Kupř. v práci je mnohokrát zmíněna výzva firem premiérovi o manželství pro všechny; nakonec se z výsledků dozvíme, že tedy byly takové firmy identifikovány coby stakeholderi-hráči (zájem a vliv); stejně tak u politiků, načež výsledky "odhalují", že politici mají legislativní roli, takže jsou také stakeholdery atd. Analýza s pomocí dat často není vůbec provedena, kupř. u Parlamentních listů je napsáno "se nedá očekávat, že by tento server psal o manželství pro všechny v pozitivní nebo neutrální tonalitě." Podobně u dalších VO; dozvíme se coby výsledek, že jsou využívány různé komunikační kanály pro různé publikum. Závěrem je, že hlavní stakeholder "oslovuje veřejnosti i politiky". Názory pár respondentů jsou prezentovány jako fakta, kupř. "Dále bylo zjištěno, že se firmy neobávají obvinění z pink- nebo rainbow-washingu, a že ani aktivistické hnutí či jednotlivci nesoudí". V limitacích není nic o triangulaci, různých zkráceních atp.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	D
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	D
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Mnoho informací se v práci opakuje či přímo duplikuje. Některé sekce na sebe naopak nenavazují či nejsou ukončené (kupř. 6.3.2). V práci se objevují upozornění, že data nejsou, respondenti odmítali rozhovory, extrémně triviálních informací a „fakt“ atd. takže čtenář brzy neví, proč číst dále a jak či proč je práce relevantní (navíc sepsaná na skoro 150 stranách).

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Rozhodně je třeba pochválit, že diplomant přistoupil k problematice veden uznávanými teoriemi, které vhodně použil. Metodika působí promyšleně. Téma je důležité a nabízelo příležitosti pro vhlad a výsledně i aplikovatelná doporučení. Práce je také napsána v zásadě logicky a čtivě. Nicméně... výsledná podoba práce je rozpačitá. Především se ztrácí „proč“ je to a to aplikováno, k čemu je to a to důležité se dozvědět. Naprostá většina textu/výsledků jsou pak triviální, vágní či neověřené informace. Vzorek je tak malý a specifický, že validita zjištění je velmi omezená, takže se vznáší otázka nad přidanou hodnotou práce.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Část výsledků je identifikace a rozdělení stakeholderů – k čemu tato typologie má dále sloužit? Proč je to důležité vědět?
5.2	"Autor této práce se tak domnívá, že narativy, které tvoří tito politici, již mohou být pro část společnosti dostatečně důvěryhodné, a tím pádem i funkční." jak jste k tomuto závěru došel? Není to naopak, že existující názory voličů jsou těmito politiky naopak reprezentovány, než ovlivňovány/vytvářeny?
5.3	V čem byste nyní postupoval metodicky jinak (mysleno „lépe“)?
5.4	Co byste řekl, že je unikátní přidaná hodnota Vaší práce, která informuje poznání/jde aplikovat?

### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 6. 9. 2024

Podpis: .....

<p><b><i>Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.</i></b></p>
---