

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Bc. Vít Batala

Název práce Cesta ke stabilní budoucnosti: Vliv finanční gramotnosti vysokoškolských studentů na zajištění budoucího příjmu na stáří

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Ing. Hana Moravcová, Ph.D.

Pracoviště: Katedra MKPR, Institut komunikačních studií a žurnalistiky

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bez výtekj.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Viz komentář k části 4.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F.)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce splňuje dané nároky.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce pracuje s pokročilými (vzhledem k úrovni studia) kvantitativními technikami. Co se jí rozhodně podařilo, je prozkoumat jednotlivé dimenze finanční gramotnosti. Čtenář se díky tomu dozvídá, jak spolu jednotlivé dimenze souvisí nebo nesouvisí, zkoumáme-li vzorek studentů z Karlovy univerzity.

Autorovi se určitě také povedlo zpracovat a vhodně aplikovat relevantní literaturu, a to i metodologickou.

Hlavní závěr, a sice, že ti lidé, co jsou finančně gramotnější, mají vyšší tendenci spořit si na stáří, není překvapivý, ale autor přispěl k dosavadní úrovni znalostí v této problematice tím, že to prokázal na specifickém vzorku studentů UK.

K práci mám i několik výtek, které však vzhledem k celkově vysoké úrovni práce, která uvádí své limity příhodným způsobem, známku nesnižují.

Za prvé, autor v textu pravděpodobně volně zaměňuje termíny k dimenzi FP – Financial attitude. Zdá se, že by měl konzistentně uvádět finanční postoje, ale někdy se v textu objevuje povědomí, což čtenáři ztěžuje pochopit logičnost výkladu.

Za druhé, vím od autora, že otázky, které tvořily základ pro výpočet ochoty si spořit, a otázky o finanční gramotnosti autor pro účely regresní analýzy rozdělil. Jinak by výpočet závislosti nedával smysl. V textu ale uvedení této skutečnosti nemohu najít. Nezasvěcený čtenář by si tak mohl myslet, že není divu, že je koeficient signifikantní, když se jedno počítá z druhého.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Představte prosím, co Vás nejvíce překvapilo na vnitřní struktuře konstruktů finanční gramotnosti – je něco, co jste na základě metodiky OECD a načtené literatury očekával a v čem Vás variabilita za studenty UK překvapila?
5.2	Popište prosím, jak jste se metodologicky vypořádal s tím, že koncept finanční gramotnosti sám o sobě svým způsobem ochotu spořit si zahrnuje, a co jste tedy s jednotlivými indikátory udělal, abyste mohl měřit, jak moc variabilita finanční gramotnosti ovlivňuje variabilitu ochoty spořit si na stáří.
5.3	Click or tap here to enter text.
5.4	Click or tap here to enter text.

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Click or tap here to enter text.
-----	----------------------------------

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: 15.8.2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.