

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Jméno a příjmení: Vít Batala

**Název práce** Cesta ke stabilní budoucnosti: Vliv finanční gramotnosti vysokoškolských studentů na zajištění budoucího příjmu na stáří

**Autor/ka posudku**

Jméno a příjmení: Petra Koudelková

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná práce se od tezí neliší.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V rámci teoretické části autor představuje koncept finanční gramotnosti a upozorňuje na fakt, že pojem finanční gramotnosti nemá ve vědecké literatuře silnou oporu. Pracuje s různými odbornými zdroji.

V práci lze vyzdvihnout kvalitní zpracování metodologické části, kde autor jasně vysvětluje proces stanovení výběrového vzorku respondentů, sběr dat, stejně jako design dotazníku. Hypotézy jsou logické a vhodně stanovené. Analýza pomocí statistických metod (korelační analýza, dále CFA a k ní přidružených dalších operací), stejně jako interpretace dat je také velmi dobře zpracována, doprovázena grafickým vyjádřením pro názornější porozumění. Výsledky jsou podloženy daty z provedených statistických analýz, jsou jasně komentované, logické a navázány na hlavní výzkumný problém.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce	B

	(Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F.)	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po formální stránce je práce v pořádku. Tabulky mají svůj název i zdroj. Zdroje citací v textu jsou uvedeny ve správném formátu. Nejsou zjevné velké pravopisné a gramatické chyby.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předložená práce se věnuje aktuálnímu tématu, které není vědecky zatím zcela probádané.

Na práci k vítuji komplexnost celé studie (od teorie až praktické vyhodnocení výsledků), její hloubku (přístup k přípravě výzkumného projektu, provedení výzkumu, analýzy a interpretaci dat). Určitě stojí za to pochválit řadě výborně zpracovanou statistickou analýzu.

Menší nevýhodou práce je poměrně malý vzorek respondentů, což ovšem není pro tento typ prací zásadním problémem.

Ačkoliv výsledky zde předložené nejsou příliš překvapivé, přesto je tato práce zajímavým příspěvkem do odborné diskuze ohledně finanční gramotnosti.

Práci hodnotím jako výbornou.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT**

5.1	Píšete, že jste oslovoval všech 17 fakult UK, dělal jste si i nějaký průzkum ohledně toho, ze které fakulty byla nejvyšší návratnost dotazníků.
5.2	Click or tap here to enter text.
5.3	Click or tap here to enter text.

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Click or tap here to enter text.
-----	----------------------------------

**7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**A**  **B**  **C**  **D**  **E**  **F** (nedoporučuji k obhajobě)

**ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ**

Click or tap here to enter text.

Datum: 23.8.2024

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**