

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Biodynamické zemědělství v geografických souvislostech

Autor práce: Bc. Hana Bučková

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Téma předložené práce má geografický charakter, považuji ho za aktuální, smysluplné a svým způsobem originální a inovativní. Autorka tímto tématem volně navazuje na svoji bakalářskou práci, ve které se obdobným způsobem věnovala permakulturnímu zemědělství.

Předložená práce má jasně stanovený cíl, ze kterého vyplývají hlavní výzkumné otázky. Cíle i výzkumné otázky považuji za relevantní a lze konstatovat, že jednotlivé části práce vedou k jejich naplnění, resp. zodpovězení.

Práce s literaturou (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Autorka využila široké spektrum domácí i zahraniční literatury. Z velké části se jedná o literaturu odbornou, použito je však i několik specifických zdrojů, které sice za odbornou literaturu nelze považovat, v práci ovšem plní nezastupitelnou funkci zdrojů informací o studovaném fenoménu. Samotné použití těchto zdrojů je opodstatněné a vhodné, v některých případech však nejsou informace z těchto zdrojů dostatečně odlišeny od všeobecně uznávaných výsledků vědeckého výzkumu. Přestože v průběhu zpracování se na základě mých doporučení autorce podařilo upravit mnohé formulace tak, aby toto odlišení bylo zřejmé, zejména v kapitolách 4.5 až 4.7 bohužel nadále zůstaly některé formulace, které prezentují dosud vědecky nepodložené informace takovým způsobem, jako kdyby se jednalo o objektivní fakta. Dovednost citlivě přistoupit ke studovanému fenoménu, ale zároveň si zachovat od tématu vědecký odstup byla myslím pro autorku největší výzvou. V řadě případů si s touto výzvou velmi dobře poradila, ale v některých pasážích se jí tento přístup bohužel nepodařilo úplně udržet.

Metodika práce (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Metody použité pro zpracování výzkumné části považuji za vhodně zvolené pro daný účel.

Analytická část práce (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Výsledky vlastního výzkumu prezentuje a interpretuje autorka vhodným a přehledným způsobem, k této části práce nemám zásadní připomínky.

Závěry práce (odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.)

Ze získaných dat autorka vhodným způsobem vyvozuje dílčí závěry, které přinášejí odpovědi na výzkumné otázky. Z formulací závěrů je zřejmé, že autorka si je vědoma limitů svého výzkumu a výsledky podrobuje přiměřené kritické sebereflexi. Navrhuje také další možné směry dalšího výzkumu.

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)Formální úprava: **výborná** / velmi dobrá / dobrá / nevyhovujícíStylistická úroveň: **výborná** / velmi dobrá / dobrá / nevyhovujícíCitační úroveň: **výborná** / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující**Komentář** (vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)

Práce patří mezi obsáhlejší, zejména kapitole č. 4 by prospělo určité zestručnění, s přihlédnutím ke skutečnosti, že se jedná o dosud opomíjené téma je však větší obsáhlost této kapitoly opodstatněná. Grafické výstupy jsou uživatelsky přívětivé, přehledné a vhodným způsobem doplňují text.

3. Souhrn**Celkové zhodnocení práce**

Předložená diplomová práce představuje přehledně zpracovanou výzkumnou studii, která postihuje dosud opomíjené téma. Práce přináší nové a zajímavé výsledky, které napomáhají hlubšímu porozumění studovaného fenoménu. Slabinou práce je nedostatečná míra kritického rozlišení objektivnosti informací v některých pasážích teoretické části. Presentace výsledků vlastního výzkumu je však provedena objektivně a získané výsledky lze považovat za objektivní a relevantní.

Velmi oceňuji odvahu autorky pustit se do výzkumu nekonvenčního tématu a jako školitel mohu konstatovat, že spolupráce s diplomantkou byla bezproblémová a konstruktivní. Studentka přicházela s vlastními nápady a ochotně naslouchala mým radám a připomínkám, které z větší části zohlednila ve výsledné podobě práce.

Předložená práce podle mého názoru splňuje požadavky kladené na odpovídající typ prací.

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě.

Otázky k obhajobě

Datum: 4. září 2024

Autor posudku: **RNDr. Tomáš Matějček, Ph.D.**

Podpis: