

**Posudek školitele bakalářské práce Anny Vedlichové, nazvané:
VLIV MATEČNÝCH HORNIN RŮZNÉ MINERÁLNÍ SÍLY NA PŮDNÍ
CHARAKTERISTIKY**

RNDr. Luděk Šefrna, CSc

Katedra fyzické geografie a geoekologie

Anna Vedlichová si vybrala téma, které kombinuje pedologický a geologický přístup k řešení klasifikace matečných substrátů. Hornina je sice již od počátků vzniku pedologie v 19. století považována za jeden z nejdůležitějších půdotvorných faktorů, ale detailní klasifikace matečných hornin se stále upravuje jak na úrovni mezinárodních taxonomických půdních systémů, tak přirozeně i naší národní úrovni.

Autorka přistupovala ke zpracování tématu zodpovědně a s patřičným entuziasmem. Zúčastnila se terénních cvičení v rámci fyzické geografie u nás i ve Francii a dobrovolně i na projektu mapování půd na Krásnohorsku. Díky tomu si osvojila praktické terénní metody popisy půdních profilů, jejich vyhodnocení v kombinaci s laboratorními analýzami a zařazení do současné klasifikace. Vlastní práci zaměřila na relativně malé území dolního Posázaví s různými plutonickými horninami, které sice nejsou mineralogicky výrazně kontrastní, ale pro účely bakalářské práce dostatečné.

S úrovní práce jsem spokojený, autorka pravidelně konzultovala postup a operativně reagovala na věcné připomínky. Ukázala, že je schopna sepsat vědeckou práci se všemi potřebnými atributy a diskutovat zjištěná fakta s autory citovanými v rešerši. Jsem přesvědčený, že dobře pochopila pedogenezi půd nejen ve vztahu k matečné hornině, ale i k roli dalších faktorů, jako je klima, vegetační kryt, čas i antropogenní vliv, ale hlavně k významu reliéfu. Ten je hlavní příčinou vzniku mozaiky rozmanitých půd v krajině a jeho vývoj ve čtvrtohorách vyvolal proměnlivé projevy hornin v pedogenezi, přeneseně v důležitých fyzikálně-chemických charakteristikách půd. To dokládají i vhodně sestavené transekty půd s umístěním jednotlivých sond.

Přes všechna pozitiva moje hlavní kritická připomínka se týká časového stresu před odevzdáním. Nemohl jsem posoudit poslední verzi práce, a tak v ní nacházím menší faktické nepřesnosti, a hlavně mnoho formálních nedostatků, na které bych normálně poukázal a inicioval tím opravu. Doporučil jsem autorce dodatečnou opravu formou errata. Faktické nedostatky raději nechávám na oponentovi a jsem přesvědčen, že autorka se s nimi vypořádá.

Závěrem doporučuji práci A. Vedlichové přijmout jako bakalářskou s hodnocením velmi dobře. Toto hodnocení však nebere zřetel na průběh oponentního řízení a připouštím posun známky všemi směry.

V Praze dne 26. srpna 2024

Luděk Šefrna

