

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Andrea Hochmannová

Název práce Vývoj reality TV v České republice a jeho televizní mapování (2005-2023)

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Irena Reifová

Pracoviště: IKSŽ KMS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce se ve všech aspektech shoduje se schválenými tezemi.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce Andrey Hochmannové se věnuje zmapování základních charakteristik žánru reality televize, ale zejména kvantitativnímu popisu zastoupení a postupného vývoje tohoto žánru v produkci českých televizí.

V tomto ohledu jde o pionýrskou práci, která jednoduše (frekvenční analýzou), ale velmi užitečně zachycuje počty pořadů RTV, počty různých žánrových subkategorií, rozložení podle roku odvysílání, geokulturní spektrum licencí, etc. Frekvenční analýza je zpracována zručně v Excelu a prezentována přehlednými vizualizacemi (až na některé barevné škály v legendě). Drobná výtka se týká přehledu proměnných – bylo by vhodné je publikovat formou klasické kódovací knihy, ne jako souvislý text. U Grafu 2 se zdá, že se neshoduje s verbální interpretací (v roce 2005 ukazuje 2 pořady jiných subkategorií).

Teoretická část je také velice zdařilá. Nepřesahuje většinou základní definice, ale řešeršuje je přehledně a na základě kvalitní literatury. V některých momentech mohl být výklad sociálních souvislostí RTV hlubší, např. mohl být zmíněn pojem self-branding (účast v RTV jako komodifikace vlastního já) a také dobře prozkoumaná spojnice žánru RTV a sociálního kontextu neoliberální, výkonové, společnosti apelující na neustálý seberozvoj. Na str. 22, hned po části věnované rozdílu mezi žánrem a formátem, je pojem formát použitý nesprávně.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B

3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má přehlednou strukturu, jíž v první části (možná až příliš) dominují kapitoly zabývající se fenoménem žánru a žánrovosti. Literatura je kompetentně vybraná z oboru television studies (Creeber, Bignell) i ze specializované oblasti studia RTV (odtud mohly být zařazeny ještě práce Marka Andrejeviče). Práce je velmi kultivovaně zformulována plynulým a nenápadně elegantním odborným stylem, neobsahuje jazykové nedostatky. Jediným zásadnějším problémem formální stránky je podoba odkazů v závěrečném seznamu – místy schází uvedení vydavatelství a někdy se nadbytečně vyskytují odkazy na umístění knih v úložišti.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Doporučuji, aby byla bakalářská práce Andrey Hochmannové obhájena a navrhuji, aby byla klasifikována stupněm A-B.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Je Graf 2 doprovázený správnou a grafu odpovídající interpretací? Co pořady v roce 2005?
5.2	Jaká asociace byla identifikována mezi pořady RTV (zejména makeover, lifestyle, talent...) a neoliberalismem?
5.3	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	3 % podle Turnitin
-----	--------------------

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A **B** **C** **D** **E** **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 4.9.2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.