

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Jméno a příjmení: Andrea Hochmannová

**Název práce** Vývoj reality TV v České republice a jeho televizní mapování (2005-2023)

**Autor/ka posudku**

Jméno a příjmení: Klára Šuhajová

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl, technika i struktura práce odpovídají odevzdaným tezím, k této části tedy nemám výhrady.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce obsahuje rozsáhlou teoretickou část, ve které se autorka velmi podrobně věnuje nejdříve obecně teorii žánrů, následně pak televizním žánrům, televizním formátům a konceptu Reality TV. Na všechny zmíněné koncepty nabízí různé náhledy a vše má podepřeno relevantní literaturou. Nejčastěji autorka čerpala z Creeberova díla *The Television Genre Book*, a to i v případech, kdy Creeber ve své knize cituje díla dalších autorů. V tomto případě by bývalo bylo lepší citovat z originálního zdroje. Stejně tak v případě *Anatomie kritiky* by bylo lepší uvést citace z původního Fryova díla a nikoliv z internetové encyklopedie.

Co se týče techniky zpracování materiálu, autorka zvolila kvantitativní analýzu, což byla vzhledem k povaze výzkumu vhodně zvolená metoda. Samotná analýza byla s obsahem pouhých čtyř proměnných jednoduchá, ale dobře provedená a posloužila účelům výzkumu. Bývala bych ocenila přiložení celé kódovací knihy. Přiložené tabulky působí trochu nepřehledně vzhledem k tomu, že není jasné, podle jakého klíče jsou v nich pořady řazeny – zda podle roku odvysílání první epizody, délky vysílání, žánru, abecedy nebo jinak. Závěry práce má autorka dobře podložené, nicméně bych ocenila pokus o větší interpretaci dat – například jakými vlivy mohly být způsobeny zmiňované výkyvy v uvádění nových pořadů, jaké jsou nejčastější subžánry původních českých reality show a proč vznikají – jak reagují na dobový sociálně kulturní a ekonomický kontext atd.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy	C

	(Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F.)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je logicky a přehledně strukturovaná a jednotlivé části na sebe smysluplně navazují. Za největší přednost práce považuji bohatou teoretickou část, která nabízí různé přístupy a pohledy na televizní žánry a formáty. Autorka neopomněla ani kritické přístupy k rozebíraným konceptům a nabízí tak skutečně kompaktní a ucelený pohled na probíranou tematiku. V pasáži věnující se rozdělení Reality TV do jednotlivých subžánrů by bylo dobré uvádět konkrétní příklady a ukázky českých pořadů, přispělo by to k lepšímu propojení teoretické a praktické části práce. Rovněž mi v práci chyběla kapitola zabývající se detailněji historií vývoje Reality TV v České republice.

Co se týče citační normy, použila autorka harvardský styl bez výraznějších chyb. Chyby se ovšem vyskytují v závěrečném seznamu literatury, kde často chybí povinné údaje – autor, rok vydání, nakladatelství, ISBN/ISSN atd. Jazyková a stylistická úroveň práce je zejména ve druhé části vysoká, v první části se však vyskytují chybějící či přebývající čárky a překlepy. Práci by také prospělo více grafických příloh – například screenshotů ze zmiňovaných pořadů a ukázek typického vizuálního zpracování žánru Reality TV.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Jak jsem zmiňovala výše, práce má výborně zpracovanou teoretickou část, v praktické části jsem nicméně postrádala lepší a hlubší interpretaci získaných dat, například jejich zasazení do dobového kontextu, porovnání české a zahraniční produkce nebo více konkrétních příkladů a ukázek. Přesto se jedná o dobře zpracovanou a přínosnou práci. Navrhuji hodnotit stupněm B.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT**

5.1	Jaké byly v průběhu let nejčastější podžánry u původních českých reality show? Jakým způsobem reagovaly na dobový sociální, kulturní a ekonomický kontext?
5.2	
5.3	

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

**7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 25.8.2024

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**