



**UNIVERZITA KARLOVA  
PRÁVNICKÁ FAKULTA**

**KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA**

**POSUDEK POVĚŘENÉHO AKADEMICKÉHO PRACOVNÍKA**

**Jméno rigorozanta:** Mgr. Tomáš Pařha  
**Téma práce :** Trestní odpovědnost ve sportu  
**Rozsah práce:** 107 stran vlastního textu  
**Datum odevzdání práce:** 26. 3. 2024  
**Pověřený akademický pracovník:** doc. JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.  
**Oponent:** JUDr. Martin Richter, Ph.D.

**1. Aktuálnost (novost) tématu:**

Téma práce je bez pochyby aktuální, zvláště při uvědomění si, že není v literatuře, až na výjimky, hojně zpracované. Pokud ano, pak zde existují různá východiska řešení odpovědnosti, která je třeba dále zkoumat nejen teoreticky, ale zejména s ohledem na samotný postup orgánů činných v trestním řízení.

**2. Náročnost tématu na:**

- teoretické znalosti – vzhledem k interdisciplinaritě tématu byly potřeba znalosti z oblasti trestního práva, správního, ale i občanského práva;
- vstupní údaje a jejich zpracování – rigorozant vyhledal vzhledem k tématu a požadavkům kladeným na předkládanou kvalifikační práci dostatečné množství údajů a informací, které následně v zásadě vhodně zpracoval;
- použité metody – rigorozant pracoval s poznatky zčásti popisným způsobem, což se odráží v deskriptivní metodě práce. Dále byla rovněž užita analyticko-syntetická metoda vědecké práce. Komparativní metoda se neobjevuje.

**3. Formální a systematické členění práce:**

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 19 a přílohou č. 3).

**4. Vyjádření k práci:**

Předložená práce představuje relativně slušně zpracované zvoleného tématu. Práce má některé nedostatky popsány v tomto posudku, celkově však je práce i při vědomí těchto nedostatků zralá k obhájení.

## 5. Kritéria hodnocení práce:

### - splnění cíle:

Autor stanovil jako cíl práce „ukázat možné situace, kdy je na místě aplikovat, a to s ohledem na následek, trestněprávní předpisy a tento závěr, pomocí odpovídající argumentace, odůvodnit, a to při respektování jak zákonných pravidel, tak i duchu fair play.“ Cíl práce lze vzhledem ke struktuře a obsahu práce mít za splněný.

### - samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):

Rigorozant cituje jiné autory, nicméně ne vždy jsou citace zcela dostatečné. Někdy není odkaz kompletní (např. absence odkazu na stranu u pozn. pod čarou č. 229), jindy se jedná o zvláště a nejednotně zvolený standard (odkazy u elektronických zdrojů).

Stran plagiátorství jak kontrola Theses (maximální podobnost 5%), tak Turnitin (maximální podobnost 22%) nevykazuje závadové výsledky.

### - logická stavba práce:

Rigorozant předložil logicky strukturovanou práci, která je v zásadě vhodně systematicky členěna. Po úvodní kapitole následují spíše obecné popisné pasáže, které však mají v práci své opodstatněné místo (kapitola 1 a 2). Za vcelku postradatelnou lze vzhledem k její obecnosti považovat deskripci trestní odpovědnosti a pojmu trestného činu (kapitola 3). Meritem práce je z hlediska teoretického kapitola 4, z hlediska aplikační praxe pak kapitola 5. Zde lze ocenit konkluzi poznatků, avšak řazení judikátů je zastřeno tajemstvím. Poslední kapitolou předkládané práce je poznatky shrnující závěr – jedná se o pěknou a přehlednou sumarizaci.

### - práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:

Autor užil vzhledem k tématu spíše průměrné množství zdrojů. Cizojazyčné zdroje užity nejsou. V práci jsou užity rovněž elektronické zdroje. K užití právních předpisů a dalších pramenů nelze mít výtek. Citace jsou jinak standardní a lze je hodnotit jako vyhovující. Poznámkový aparát je rozsahem standardní.

### - hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):

Zpracovatel předložil práci, která je z hlediska zvoleného tématu standardní. Hloubka analýzy je dostačující

### - úprava práce (text, grafy, tabulky):

Práce je graficky přehledná. Neobsahuje tabulky, grafy či tabulky, což vzhledem k zaměření práce není na její vadu. Lze vytknout absenci chronologie stran zdrojů.

### - jazyková a stylistická úroveň:

Práce má pěknou jazykovou a stylistickou úroveň. Někdy se však objevují zbytečné gramatické chyby (např. česká republika na s. 97).

## 6. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- Představte a okomentujte v práci předložené návrhy *de lege ferenda* (zejména s. 85 diplomové práce)

**7. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.**

V Praze dne 29. srpna 2024

**doc. JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.**  
**Pověřený akademický pracovník**