

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorozanta/rigorozantky:	Mgr. Tomáš Pařha
Téma práce:	Trestní odpovědnost ve sportu
Rozsah práce:	250 580 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	23. 4. 2024 (elektronická verze)

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma trestní odpovědnosti ve sportu je velmi aktuální, v praxi se vyskytuje vysoký počet případů, kdy přichází v úvahu (formální) aplikace trestního práva při sportovních aktivitách, což je odborně zvláště zajímavé při těch široce medializovaných, které sledují z pozice diváka i právní profesionálové (hokej, fotbal, bojové sporty apod.). Problematika trestní odpovědnosti je stále více diskutována, zejména v případech, kdy dochází k závažným zraněním během sportovních utkání, a to jak v profesionálním, tak amatérském prostředí. Sportovní pravidla sama o sobě nemusí vždy zajišťovat ochranu práv jednotlivců, navíc nestojí nad zákonem (trestním) a proto nastupuje k úvaze trestní odpovědnost. Téma tedy reflektuje současný trend posilování odpovědnosti sportovců a dalších zúčastněných osob za jejich jednání na sportovištích.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma náročností odpovídá nárokům kladeným na rigorózní práci, přičemž jsou nutné hlubší znalosti zejména obecné části trestního práva hmotného jakož i mimotrestních právních úprav, stejně jako sportovních norem.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je systematicky rozdělena do pěti hlavních kapitol, které postupně rozvíjejí téma trestní odpovědnosti ve sportu. Po úvodu, který nastiňuje základní problematiku a osobní motivaci autora, následuje první kapitola věnovaná vymezení pojmu sport, jeho definicím a zákonnému zakotvení. Druhá kapitola se zabývá vztahem sportu a práva, přičemž podrobně rozebírá sportovní normy a jejich právní rámec. Třetí kapitola se zaměřuje na obecné pojetí trestní odpovědnosti a trestného činu. Klíčovou částí je čtvrtá kapitola, která řeší trestní odpovědnost konkrétně ve sportu, včetně teoretických přístupů a praktických příkladů, a pátá kapitola představuje rozhodovací praxi soudů České republiky. Struktura práce tak zajišťuje logické a postupné přechody mezi jednotlivými tématy a přehledné zpracování problematiky.

4. Vyjádření k práci

Práce “Trestní odpovědnost ve sportu” představuje důkladné zpracování složité právní problematiky, která je nejen aktuální, ale také stále více diskutovaná v právní i sportovní sféře. Autor prokazuje dobrou orientaci v právních pojmech a dokáže je aplikovat na specifické situace ve sportovním prostředí. Výhodou práce je její systematické členění a logická návaznost kapitol, což usnadňuje porozumění tématu. Na druhé straně by bylo možné rozšířit analytickou část o podrobné mezinárodní srovnání, což by přispělo k hlubší argumentaci. Rovněž by mohla být větší pozornost věnována úvahám o budoucím vývoji právní úpravy v této oblasti. Celkově je však práce přínosná a nabízí ucelený pohled na zkoumanou problematiku.

Na druhé straně rigorozant podceňuje podle mého názoru skutečnost, že okolnosti vylučující protiprávnost jsou v trestním zákoníku pouze demonstrativně vyčteny, přičemž u sportovních pravidel se až téměř typicky nabízí v úvahu, zda se nejedná o jednu z výslovně neuvedených okolností vylučujících protiprávnost. Podle mého názoru rigorozant nedoceňuje variabilitu sportů a všechny jejich specifika. Sportem není jen fotbal, ale též box, MMA zápasy apod. Box je kontaktní sport, kde jsou povoleny tvrdé údery do hlavy a těla, což může vést k vážným zraněním.

Pokud by se kdokoli mimo ring choval jako sportovci v boxu, nepochybně by byl osobou v hledáčku orgánů činných v trestním řízení. Lze dokonce z pracovního pohledu říci, že podstatou boxu je přímý úmysl boxera přivodit svému protivníkovi újmu na zdraví. Např. je obecně známou skutečností, že ceněným úspěchem boxera je „vypnutí“ soupeře při tzv. K.O., kdy takový sportovec je cíleně trénován k tomu, aby svému soupeři zasadil úder nebo sérii úderů, po nichž jeho soupeř utrpí takovou újmu, která mu způsobí neschopnost pokračovat v boji tím, že krátkodobě ztrácí vědomí, což mu znemožňuje pokračování v zápase. Přitom je srozuměn i s tím, že způsobí újmu závažnější, ostatně o to se v ringu – v souladu s pravidly – celou dobu z plných sil snaží.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cílem práce bylo zodpovědět otázku, zda a v jakých případech je na místě aplikovat normy trestního práva při sportovních aktivitách, zejména v případě, kdy v důsledku jednání jiného sportovce dojde k poškození zdraví. Autor se zaměřil na analýzu situací, ve kterých by mělo být použito trestní právo, a poskytl argumentaci, která tyto případy podporuje. Na základě rozboru teoretických přístupů a rozhodovací praxe soudů dospěl autor k závěru, že jsou situace, kdy je aplikace trestněprávních předpisů oprávněná, a to s ohledem na závažnost následků a princip fair play. Tento cíl byl v práci splněn prostřednictvím odpovídajícího teoretického rozboru a praktických příkladů.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Stav kontroly na plagiáty vykázal maximální podobnost 5 % a kontrola Turnitin celkové procento podobnosti 22 %. Kontrola tedy vykazuje parametry běžné u tohoto typu prací, přičemž namátkovou kontrolou bylo zjištěno, že se shoda je (jak bývá standardem) identifikována v pasážích, kde se citují právní předpisy, judikatura nebo literatura, na kterou je řádně odkazováno.
Logická stavba práce	Práce je logicky vystavěna, struktura je přehledná a rigorozant vhodně strukturu nadpisů.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce pracuje s limitně dostatečným množstvím zdrojů, pracuje s tuzemskými zdroji zdroje zahraniční opomíjí. Ohledně tuzemských zdrojů vytýkám, že sice poměrně vyčerpávajícím způsobem pracuje se zdroji zaměřenými speciálně na odpovědnost ve sportu, ale rigorozant značně podceňuje zdroje k obecným základům trestní odpovědnosti, což se mu promítá do samotného výstupu, kdy ne zcela plně využívá potenciál existujících institutů trestního práva. To považuji za škodu, když se práce věnuje tématu společensky běžnému a v trestním právu mnohdy opomíjenému a

	nedořešenému. Citace oponent považuje za standardní.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka analýzy je vzhledem k tématu práce ještě dostatečná, mám výhrady pouze k hloubce odůvodňování vlastních názorů ve vztahu k obecnějším základům trestního práva či interpretací rigorozanta.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafy a tabulky nejsou součástí práce. Úprava textu je standardní.
Jazyková a stylistická úroveň	Čtivost textu oponent považuje za dobrou. Práce dle oponenta nevykazuje zjevné překlepy ani gramatické chyby.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Jak byste interpretoval trestní odpovědnost v boxu?

Představte úvahy de lege ferenda.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji k obhajobě.
---	------------------------

V Praze dne 8. 9. 2024

JUDr. Martin Richter, Ph.D.