

POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Jméno studenta:	Tomáš Karásek
Téma práce:	Služebnost stezky, průhonu a cesty
Rozsah práce	81 stran (cca 122 normostran)
Datum odevzdání práce:	11. 6. 2024
Vedoucí diplomové práce:	doc. JUDr. Petr Šustek, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma není na úrovni diplomových prací dosud zevrubněji pojednáno; ostatně stranou soustředěné pozornosti zůstává také v odborné literatuře. Přesto jde o problematiku komplexní, teoreticky zajímavou i prakticky významnou. Téma je tak pro účely diplomové práce vhodné.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma lze označit za přiměřeně náročné, neboť vyžaduje komplexní porozumění vybranému právnímu institutu v kontextu jeho historického vývoje, systematiky věcných práv i konkrétních dílčích otázek. Přestože diplomant v úvodu práce metodologii výslovně nevymezuje, lze konstatovat, že v práci byla využita zejména metoda analytická, komparativní (synchronní i diachronní) a deskriptivní.

3. Formální a systematické členění práce

Text je přehledně a jasně členěn, jeho struktura je velmi logická, jednotlivé pasáže na sebe systematicky navazují. Práce je rozdělena do pěti kapitol, které se (s výjimkou závěrečné kapitoly) dále rozpadají do dvou úrovní podkapitol. Diplomant představuje historický vývoj pojednaného institutu, jeho širší systematický kontext, klíčové aspekty a právní otázky související s předmětnými služebnostmi (mj. jejich obsah, rozsah a míru, ale také vztah k institutu nezbytné cesty) a následně se podrobněji zabývá jednotlivými cestními služebnostmi. V závěrečné kapitole pak autor srovnává českou právní úpravu s úpravou švýcarskou.

4. Vyjádření k práci

Práce je po odborné stránce s ohledem na požadavky kladené na práci tohoto stupně standardní až nadstandardní. Rozsahem jde o práci dlouhou. Diplomant vypracoval ucelené, logicky sestavené a kriticky analytické pojednání o zvoleném, často spíše přehlíženém, tématu. Vedle širokého přehledu různorodých aspektů tématu, který autor v práci přináší, je třeba ocenit mj. zařazení autorových kritických hodnocení a návrhů *de lege ferenda*. Zařazení komparativního prvku, tj. pojednání o švýcarské právní úpravě, lze pokládat za obsahově adekvátní. Autor prokázal znalost relevantních právních předpisů, judikatury i odborné literatury.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce autor výslovně nedefinuje, lze za něj nicméně považovat komplexní kritické pojednání o zvoleném tématu se zvláštním zaměřením na otázku, zda platná právní úprava vymezuje subjektivní práva příslušným subjektům dostatečně jednoznačným a vhodným způsobem. Tento cíl byl naplněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomant při vypracování práce postupoval samostatně. V práci jsem nenašel žádné známky plagiátorství.
Logická stavba práce	Struktura práce je velmi logická a z formálního hlediska vhodná.

Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomant využil solidního množství pramenů zahrnujících právní předpisy, odbornou literaturu i judikaturu. V rámci judikatury a právních předpisů jsou v relevantní míře zastoupeny zdroje německojazyčné; v oblasti literatury zahraniční zdroje chybí, což ovšem s ohledem na celkové pojetí práce není větším problémem. S citacemi diplomant pracuje správně a relativně rozsáhle, vhodně je do práce zařazeno na 266 poznámek pod čarou.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce je prostoupena kritickou analýzou zvoleného tématu odpovídající závěrečné práci tohoto stupně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafická úprava práce odpovídá požadovanému standardu pro diplomové práce.
Jazyková a stylistická úroveň	Z hlediska stylistického je práce na vysoké úrovni. Gramatické chyby či překlepy se v práci místy vyskytují, avšak nepředstavují problém zásadní povahy. S právní terminologií diplomant pracuje správně.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k ústní obhajobě s předběžným hodnocením výborně.
---	---

Zamyslete se prosím nad otázkou, zda služebnost průhonu a cesty zahrnuje vláčení břemen (ke kteréžto otázce se v práci opakovaně vracíte), výslovně z hlediska výkladových metod a zásad soukromého práva. Považujete způsob, s jakým se doktrína s touto otázkou vypořádává, za dostatečný?

Uved'te prosím blíže, jaká úroveň kazuistické povahy právní úpravy služebností, resp. naopak jaká úroveň její obecnosti, je podle Vašeho názoru přijatelná a vhodná, a jak by ji bylo možné principiálně dosáhnout a udržet.

V Praze dne 2. 9. 2024

vedoucí práce