

**UNIVERZITA KARLOVA | Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Bc. Tereza Chladová, DiS.

Název práce Taneční centrum Praha – Zrod konzervatoře

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Jan Halada

Pracoviště: IKSŽ, FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Odchýlení od tezí je dostatečně zdůvodněno a nemění nic na podstatě schváleného textu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Literatura k zvolenému tématu je dobře zastoupena, a to jak volbou, tak i využitím. Přirozeně tu existují limity, které jsou dány tématem samotným. Autorka diplomové práce s literaturou dokáže dobře pracovat a pochopitelně ji i využít k následné interpretaci a zdůvodnění prezentovaných názorů a postojů. Samotný výzkum, který začíná představením historie Tanečního centra Praha (TCP), jenž pak vedl k pojetí konzervatoře, je dokumentačně kvalitně prezentován, metodika tomuto cíli potom napomáhá. Práce je původní a v tomto případě je originální i v participaci autorky diplomové práce, která je s působením TCP přímo spojena.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te písmenem F.)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Terezy Chladové je logicky dobře vystavěna, geneze TCP a jeho další vývoj jsou přesvědčivě zdůvodněné a prezentované. Po teoretické části, kvalitně terminologicky využitě, autorka představuje další vývoj a všechny akce, které jsou spojeny s následujícím vývojem studia. Praktická část je toho potvrzením v mnoha aspektech, které tvoří podstatu činnosti tohoto studia. Nejen v právní či ekonomické rovině, ale zejména v marketingové a propagační i PR a dalších důležitých rovinách. Jazyková a stylistická úroveň textu je na kvalitní úrovni, přílohy a grafické představení textu toto pak dobře doplňuje. Citační stránka textu je sice dobře dokumentovaná, avšak ke škodě věci pomocí nepřímých citací, přímé citační zdroje jako by neexistovaly, což je skutečně škoda.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Terezy Chladové je kvalitním příspěvkem, s nespornou a inspirativní možností v tomto uměleckém i vzdělávacím a výchovném trendu pokračovat a rozvíjet ho. Téma této instituce a jejího působení a významu od počátku až po současnost bylo dobře zpracováno, i když je pochopitelné, že z hlediska profese a působení její autorky, tento přístup musel být angažovaný. Navrhují hodnocení mezi B a C, ale přikláním se k B.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jaký bude další vývoj TCP v případě nejen konkurenci, ale i obhájení samotné existenc.
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A **B** **C** **D** **E** **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 2. 9. 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.