

**UNIVERZITA KARLOVA | Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Tereza Chladová

Název práce Taneční centrum Praha - Zrod konzervatoře

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Tereza Ježková

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	D
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	D
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	D
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te písmenem F.)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka si zvolila velice specifické téma, k němuž má blízko nejen studijně, ale i profesně. Díky tomu je práce detailním představením Tanečního centra Praha (dále jen TCP) a čtenář získá komplexní vhléd do fungování i vývoje vzdělávací instituce s uměleckým zaměřením. V teoretické části se autorka věnuje obšírně současnému stavu TCP. Tomu předchází ne tak obsáhlá teorie marketingu v souvislosti se vzděláváním, kterou autorka zajímavě doplňuje teoretickým vymezením vzdělání a vzdělávání jako takových.

V praktické části práci postrádám zejména přesnější a detailnější metodologické vymezení práce. Autorka píše, že „metodologie zpracování této diplomové práce je sekundární výzkum, tedy historická analýza s následnou syntézou.“ Praktická část je zajímavou historickou sondou, není ale zřejmé, jak autorka postupovala (jako čtenáři mi mj. chybí, byť jen obecná představa o typech materiálů z Archivu TPC, ze kterých autorka čerpala) – zejména v kapitolách věnujících se historii propagace postrádám jasnější zasazení do teoretického rámce oboru strategické komunikace. Část, která se věnuje současnosti propagace TPC je popisem, nikoli analýzou, v závěrečných kapitolách práce bych doporučila uvést detailnější syntézu získaných informací a jejich konfrontaci s cíli práce (v úvodu autorka mj. uvádí, že „Zároveň by tato diplomová práce mohla být využita jako zdroj argumentace pro další jednání ve věci zřízení nového oboru studia, tedy oboru „konzervatoř – gymnázium“).

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Sdílette obavy ohledně vztahu vzdělání a marketingu, které v práci parafrázujete zejména s odkazem na Liessmanna? Cituji: „Ve vzdělávání a ve školství jako takovém je nutné přestat mluvit o klientech a zákaznících, jejichž potřeby jsou uspokojovány. Důvodem je hrozba „klientelismu“ a „kupování si vzdělání“, což není cílem školství.“ Jak pohlížíte na marketing v oblasti neziskových organizací, kultury či další nekomerčních subjektů?
5.2	Popište prosím detailněji váš metodologický přístup k praktické části i to, jak jste v samotném výzkumu postupovala.
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shody jsou náležitě citovány.
-----	-------------------------------

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 5. 9. 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.