

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Komárek Jiří

Název práce Vládní komunikace v ČR – případová studie dostavby nových jaderných zdrojů

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Konrádová Marcela

Pracoviště: MKPR

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor v původních tezích plánoval zkoumat kromě tendru na dostavbu JE Temelín také tendr na dostavbu JE Dukovany a následně vládní komunikaci obou tendrů komparovat. Od tohoto změru bylo upuštěno kvůli vyhlášení výsledkům až během července 2024. Práce by tak zkoumala komunikaci procesu, který ještě není ukončen a jehož výsledek by byl neznámý. Autor se proto rozhodl do detailu zmapovat strategickou vládní komunikaci tendru na dostavbu JE Temelín, což je proces, který byl ukončen už v roce 2014 a zpětně jej lze zkoumat i hodnotit. Na druhou stranu se jedná o 10 let starý proces.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | A |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji | B |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | C |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli | B |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru | C |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Text je založen na solidním teoretickém rámci vystavěného na primární i sekundární literatuře odpovídající rozsahu diplomové práce. Oceňuji propojení strategické vládní komunikace s konkrétním policy, které je logické a čtivé (autor nezabředává do zdlouhavého vysvětlování všech souvisejících pojmů, ale naopak seznamuje čtenáře s pojmy vesměs důležitými pro téma diplomové práce).

Práce teoreticky ani metodologicky není inovativní, na druhou stranu se zaměřuje na konkrétní, dosud ne příliš zmapovanou policy, což ji činí relevantní. Na druhou stranu, zaměřuje se (z logických důvodů, viz výše) pouze na dostavbu JE Temelín, což je 10 let ukončená (komunikační) agenda. Závěry jsou dle mého názoru tedy přínosné zejm. jako výchozí studie aktuálního tendru na dostavbu JE Dukovany (a příp. dalších aktivit).

V podstatě za nejslabší část práce považuji samotné výzkumné otázky - autor nevyužívá některé z konceptů představených v teoretické části; nevedlejší výzkumné otázky automaticky vedou k zodpovězení hlavní výzkumné otázky. Celkově je však cíl práce naplněn.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů | B |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru | A |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu | A |
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.) | A |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F) | B |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava | B |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Struktura diplomové práce je logické, nicméně teoretická část a aplikační část spolu ne zcela korespondují.
 Text obsahuje gramatické i typografické nedostatky; grafy a další přílohy dobře doprovázejí text, někdy jsou však nepřehledné.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předkládaná diplomová práce je aktuální, ačkoli se zaměřuje na 10 let starou konkrétní agendu. Komunikace jaderné energetiky (v Česku) je však prozatím neprozkoumaná a vzhledem k nejnovějšímu vývoji policy se dá předpokládat, že bude pro další výzkumy dobrým odrazovým můstkem. Samotný text je však dost technický, teoretická a aplikační část spolu ne příliš korespondují.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|---|
| 5.1 | Pokuste se srovnat z dosud známých informací tendry na dostavu JE Temelín a Dukovany z pohledu komunikace vlády. |
| 5.2 | Na co byste na základě Vašeho výzkumu doporučil navázat, nebo se naopak vyhnout při tendru an dostavbu JE Dukovany? |
| 5.3 | Pokud byste nyní psal práci na stejné téma, avšak na případu JE Dukovany, jaké byste si položil výzkumné otázky? |
| 5.4 | |

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

| | |
|-----|--|
| 6.1 | Jednotlivé shody jsou pod 1 %, jedná se o citované pasáže. |
|-----|--|

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
 B
 C
 D
 E
 F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 19. 8. 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.