

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Jiří Komárek

Název práce Vládní komunikace v ČR – případová studie dostavby nových jaderných zdrojů

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Marek Vranka

Pracoviště: MKPR IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Nezahrnout komunikace ohledně JE Dukovany je pochopitelné, nezahrnout vládní materiály z důvodu, že se jedná o politické a nikoliv komunikační strategie, se již jeví problematičtější, protože představují právě potenciálně důležitý zdroj kontextu a kritérií s ohledem na které lze pak komunikaci analyzovat a hodnotit.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce začíná jakýmsi historickým okénkem poskytujícím politický kontext, pokračuje přehledem některých základních pojmů, následovaných metodologií praktické části. V ní se uvádí, že hlavní VO je „jaká byla strategie vládní komunikace“, nicméně hned výše se uvádí, že provedeno bude mapování stakeholderů a identifikace komunikačních rámců, což s VO souvisí jen nejasně. U vedlejších VO se pak místo(?) o rámech mluví o tématech. Mapování a obsahové analýzy jsou provedeny: mediální výstupy identifikovaných stakeholderů jsou nakódovány a popsány. Klíčovým slovem byl „Temelín“, vystoupení bez této zmínky se do analýzy nedostalo.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C

3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V seznamu literatury chybí např. vícekrát citovaná Škodová, často se používají sekundární citace, které pak nejsou dohledatelné (např. co je za zdroj Downs 1927?), u primingu se např. cituje Tanford et al. 2020 což je studie z Journal of Sustainable Tourism pochybné relevance pro práci o vladní komunikaci v jaderné energetice. Jazyk práce místy neobratný, např. v pasáži „Afektivní priming aktivuje emoce, behaviorální priming zahrnuje fyzické chování a kognitivní priming se zaměřuje na slova. Současný výzkum se zaměřuje převážně na affective priming, což je forma obsahového primingu, která vyvolává zamýšlené emoce a ovlivňuje reakce na nesouvisející podněty“ se střídá afektivní / affective priming. Jiné zase „Celkem bylo zaznamenáno 439 key messages“.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Dá se obsahovou analýzou mediálních výstupů členů vlády analyzovat vládní komunikační strategie? Dle autora ano, ačkoliv oponent zůstává i po dočtení práce skeptický. Pozitivně je potřeba vyzdvihnout propojení obsahu komunikace s průzkumy CVVM; něčemu podobnému mohlo být věnováno více prostoru v samotné praktické části a ne jen v Diskusi. Ačkoliv práce působí solidním dojmem, provedené analýze chybí přesvědčivost a hloubka. Je otázkou, zda zvolená metoda byla s ohledem na cíle ta nejvhodnější a rovněž je otázkou, zda samotné cíle byly zvoleny vhodně.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Co znamená, že „behaviorální priming zahrnuje fyzické chování a kognitivní priming se zaměřuje na slova“?
5.2	Jak by v praxi vypadalo využití primingu stakeholdery „aby výrazněji prezentovali téma jaderné energetiky“?
5.3	Jde z práce něco prakticky využít? Pokud ano, jak, pokud ne, proč?
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 5.9.2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.