

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Vojtěch Ruda

Název práce Politické hodnoty a humor pořadu John Oliver: Co týden dal a vzal

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Mgr. Klára Šuhajová

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíle práce, struktura textu i použítá technika zpracovaného materiálu odpovídají odevzdaným tezím, k této části tedy nemám připomínky.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce obsahuje solidní množství relevantní akademické literatury, autor využil jak akademické texty úzce se vztahující ke zpracovávanému tématu, tak širší oborovou literaturu pro zasazení zkoumaného tématu do kontextu mediálních studií a politické komunikace. Oceňuji, že autor představil politickou satiru a její proměňující se roli v americkém mediálním kontextu v průběhu tří věků politické komunikace, a postupně se propracoval až k její roli v éře nových médií. Připravil tak půdu pro navazující kapitoly zabývající se už samotnou analýzou pořadu Co týden dal a vzal a umožnil čtenáři lépe chápat kontext, ve kterém tento pořad v USA vznikl. Autor literaturu celkově dobře využil k vykreslení politického a sociálního kontextu a specifického prostředí, v jakém politická satira v USA vzniká, což čtenáři usnadňuje orientaci v tématu.

Pro praktickou část práce zvolil autor kvalitativní obsahovou analýzu, v jejímž rámci si vytyčil tři cíle – textovou a obrazovou analýzu pořadu, analýzu reakcí publika na zobrazovaný obsah a studii úzce vymezeného materiálu týkajícího se výhradně osoby Donalda Trumpa. První dvě části, v nichž autor identifikoval funkční charakteristiky humoru v pořadu, klíčové textové a obrazové části pořadu a následné reakce publika na ně, působí logicky a koherentně. Třetí část zabývající se zesměšňováním osoby Donalda Trumpa už působí nadbytečně a není pořádně zdůvodněno její zařazení do struktury práce.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A

3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F.)	D
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část práce je strukturovaná logicky, rozvádí politický a sociální kontext v USA, do nějž pak zasazuje různé late night shows a objasňuje pozici analyzovaného pořadu v mediálním kontextu USA. V praktické části, jak jsem již zmiňovala výše, není pořádně odůvodněno zařazení třetí části analýzy týkající se osoby Donalda Trumpa, a ta tak působí lehce nadbytečně.

Autor v průběhu celé práce dobře pracoval s poznámkovým aparátem a zvládl vhodně využívat poznámky pro dovysvětlení amerického politického a společenského kontextu, který je nezbytný pro pochopení humoru užívaného v analyzovaném pořadu. Rovněž se mu v poznámkách dařilo vysvětlovat některé pojmy, které v českém prostředí ještě nejsou příliš etablované a slovní hříčky, které by českému čtenáři nemusely dávat smysl. Co se týče dodržení citační normy, autor v práci použil harvardský systém. Bohužel se v citacích vyskytují chyby – u přímých citací často chybí číslo stránky, ze které bylo citováno, u parafrází se naopak setkáváme s nadbytečným uvedením čísla stránky.

Jazyková úroveň práce je průměrná, v práci se vyskytují překlepy a gramatické a stylistické chyby. Co bych naopak vyzdvihla, jsou přílohy a grafická úroveň práce. Autor vhodně využívá obrazové přílohy pro vysvětlení a praktickou ilustraci jevů, které popisuje v teoretické i praktické části práce. Povedená je také infografika mapující témata, která se stala předmětem zesměšňování osoby Donalda Trumpa v analyzovaných epizodách.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práci celkově hodnotím jako povedenou. Autor se nespokojil s pouhým úzkým zaměřením na analyzovaný pořad a prokázal dobrou orientaci v americkém politickém, sociálním a mediálním kontextu. Analýza v praktické části práce je provedena smysluplně až na nedostatečně odůvodněnou třetí část týkající se Donalda Trumpa. Úroveň práce bohužel sráží gramatické a stylistické chyby a pochybení v dodržování citační normy. Navrhuji hodnotit stupněm B – C.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Zdůvodněte, prosím, proč bylo relevantní zařadit do textu část týkající se osoby Donalda Trumpa.
5.2	
5.3	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A **B** **C** **D** **E** **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 31.8.2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.