

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

### Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Natálie Korseltová

Název práce Komparativní analýza komunikace prezidentských kandidátů na sociálních sítích v souvislosti s druhým kolem prezidentských voleb 2023

### Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Jan Křovák

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka splnila stanovený cíl práce, odchýlení od tezí je dostatečně zdůvodněné a vhodně aplikované. Struktura práce je přehledná, technika odpovídá tomu, co by BP měla splňovat.

### 2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část týkající se politické komunikace, politického marketingu, sociálních sítí a negativních kampaní je velmi dobrá.

Největší výtka směřuje ke kontextu, respektive profilům obou analyzovaných kandidátů, tedy Petra Pavla a Andreje Babiše, kde je u každého citován jen jeden zdroj. U Andreje Babiše by bylo dobré výrazně více rozvést jeho předchozí politické působení (včetně specifické politické komunikace a marketingu), kauzy (např. Čapí hnízdo bylo v době voleb velmi aktuální) atd... Odstavec a půl na popis politické kariéry AB nestačí, zároveň zcela chybí spojení AB s konceptem populismu.

Zcela chybí popis průběhu voleb, že v prvním kole byla velkým terčem negativní kampaně Danuše Nerudová, ale i to, že bylo velkým tématem např. spojení Petra Pavla s KSC, což by bylo dobré zmínit, podobně jako nábojnici, kterou měla obdržet Monika Babišová (zminěno jednou větou) a další vnější vlivy. Velká část negativní kampaně se týkala konfliktu na Ukrajině, který je však v celé práci zmíněn spíše okrajově pouze dvakrát – přitom se jednalo o stěžejní téma voleb. Kontext, ve kterém se odehrávala komunikace, kterou autorka zkoumá, tedy téměř úplně chybí.

Metodologická část i praktická část je opět velmi dobrá. V závěru by se dalo více pracovat opět s kontextem (častější negativita příspěvků AB vs. jeho neúspěch ve volbách). Chybějící kontext znemožňuje konkrétnější závěry.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Několikrát došlo k citování dvěma různými způsoby (dominantní citování metodou poznámek pod čarou se např. na s. 9, s. 15, s. 17 či s. 24 mísí s harvardským stylem). Na s. 13 také například chybí zdroj k citaci Johna G. Geera, na s. 15 je harvardským stylem citována publikace Gunsch, Brownlow a Mabe (2000), která ale chybí pod čarou i v seznamu zdrojů na konci práce. Lépe by bylo potřeba pracovat se zdroji u zmíněných profilů obou kandidátů (u Petra Pavla použita Databáze knih). Práce obsahuje některé jazykové nedostatky (shoda podmětu s přísudkem, zdvojená či nadužívaná slova atp...)

Struktura je velmi dobrá, stejně jako práce s grafikou.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka zpracovala velmi zajímavé a aktuální téma funkce negativní kampaně v politickém marketingu na příkladu prezidentských voleb v České republice v roce 2023. Teoretická část, metodologie i samotné provedení analýzy jsou na poměry BP velmi dobré. Ocenit je potřeba právě původní zpracování tématu, včetně provedení vlastního výzkumu a formulaci vlastních závěrů, ze kterých by skutečně šlo dále vycházet. Nejslabší je práce v případě kontextu, ve kterém se negativní kampaň odehrávala, za což je primárně sníženo hodnocení o (půl)stupeň. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji **hodnocení B**.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT**

5.1	Byla s ohledem na výsledek voleb podle Vás negativní kampaň v případě Andreje Babiše vhodně vybraná? Proč ano, proč ne?
5.2	Má podle Vás (na základě prostudované literatury i provedeného výzkumu) negativní kampaň své opodstatnění? Jde o legitimní součást politické komunikace?
5.3	

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	-
-----	---

**7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 29. srpna 2024

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***