

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Korseltová Natálie

Název práce Komparativní analýza komunikace prezidentských kandidátů na sociálních sítích v souvislosti s druhým kolem prezidentských voleb 2023

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Křeček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Krkolomný název práce oproti mému doporučení zůstal. Zpětně nechápu, jak jsem mohl podepsat teze bakalářské práce s uvedením metod „kvalitativní obsahová analýza, Kritická diskurzivní analýza, Komparativní analýza“ a je jednoznačně dobře, že se autorka do tak velkého koláče nezakousla. Výsledně využitá metoda se sice odchyluje, ale jde o výše neuvedenou odchylku „není zdůvodněné, je vhodné“. Teze předjímají některé chyby výsledného textu, např. autorčino zápolení s velkými písmeny („Společensko-Politický Kontext). Nejzásadnější odklon nastal u výběru analyzovaného obsahu, namísto tří sociálních sítí autorka nakonec pracuje pouze s příspěvky z Instagramu – zúžení lze přijmout, ne však autorčino vysvětlení, že se jedná o síť reprezentativní vůči ostatním dvěma (jakkoliv toto tvrzení zopakuje hned osmkrát).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	D
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

I když autorka vychází z dostatečného konvolutu relevantní odborné literatury a výklad vede přehledně, irituje mě autorčino základní rámcování optikou politického marketingu (a degradaci politické komunikace jako jakési podřízené složky: „V rámci politického marketingu je realizována politická komunikace zakládající se na poznatcích sociologie a psychologie aplikovaných v marketingu obecně.“), kteréžto trápení začíná již prvním odstavcem, v němž autorka dokázala politický marketing dát do souvislosti se starověkým Římem, knižtiskem a propagandou během obou světových válek. Ale alespoň to zpětně vysvětluje, proč autorka bez jakéhokoliv náznaku zdůvodnění nekriticky uvádí negativní kampaň, tedy své hlavní téma, za „legitimní nástroj politické komunikace“.

V praktické části autorka nakonec deklaruje použití komparativní analýzy, kterou ambiciózně představuje takto: „K tomuto výzkumu je použita metodika komparativní analýzy definovaná Gerringem (2012), zahrnující systematické zkoumání a porovnávání různých teoretických modelů a empirických dat. Tento přístup nám umožní vyvinout robustní teorii a metodiku, při aplikaci na různé politické a sociální kontexty.“ Ve zřetelném kontrastu je nakonec použita kvantitativní obsahová analýza ve své nejjednodušší frekvenční podobě,

doprovázena komentáři (což má zřejmě být ona kvalitativní část?). Její věrohodnost citelně oslabuje fakt, že práce neobsahuje kódovací knihu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	D
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Zmíněné zápolení s velkými písmeny autorka prohrává i v názvech kapitol (Politický Marketing) či citovaných článků („Negativní Kampaně a Politický Cynismus v ČR...“), v textu se pak takto zhusta objevují typy negativních kampaní, což neprospívá plynulému čtení, stejně jako třeba zkratka SS nebo autorčiny někdy až záhadné formulace či termíny („srovnávací kampaň pouze vyzdvihuje vlastní nadřazenost, zatímco negativní kampaň navíc identifikuje slabiny oponenta, aby mu připsala jistou podřízenost“; „formulátor“; „sponzorující kandidát“; „malalacie“; „V roce 2011 vystupoval Andrej Babiš v médiích proti systémové státní korupci, což postupně získávalo pozitivní ohlasy u občanů na základě, kterého byla sepsána výzva zahrnující myšlenky, které následně daly obsah sdružení Akce Nespokojených Občanů (ANO), jež vzniklo v listopadu 2011. S rostoucím zájmem veřejnosti, bylo ANO registrováno jako politické hnutí a v předčasných parlamentních volbách v roce 2013 získalo téměř milion hlasů a umístilo se na 2. místě za Sociální demokracií, se kterou vládli v ČR.“). Dobře nepůsobí ani velikost použitého fontu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Přes všechny výše uvedené výhrady autorka prokázala základní schopnost samostatné práce s odbornou literaturou a jistého analytického výkonu (v jehož reliabilitu však nezbyvá než jen věřit).

Pro všechny výše uvedené výhrady doporučuji zkušební komisi odvíjet klasifikační úvahy od stupně D.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Click or tap here to enter text.
5.2	Click or tap here to enter text.
5.3	Click or tap here to enter text.

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Click or tap here to enter text.
-----	----------------------------------

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: 5.9.2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.