

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Benda Michael

Název práce: Ironie v online textové konverzaci: Způsob jejího signalizování a pochopení v chatovacích aplikacích

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Švecová Martina

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Vztah mezi schválenými tezemi a konkrétní realizací bakalářské práce směřuje k naplnění stanovených cílů. Cíl práce, jak byl definován v úvodních tezích, zůstává neměnný. Technika a metodologie použité při zpracování práce byly sice lehce upraveny oproti původnímu plánu, avšak tyto úpravy byly logicky odůvodněny a reflektují vývoj, kterým práce prošla během svého zpracování. Změny v technice umožnily lépe reagovat na specifické potřeby tématu a přispěly k dosažení kvalitnějších výsledků.

Podobně i struktura práce prošla oproti původním tezím určitými změnami, které se však ukázaly jako prospěšné. Tato modifikace struktury umožnila lépe vystihnout zkoumané téma a přispěla k jasnějšímu a logičtějšímu uspořádání obsahu. Struktura práce nyní přesně odpovídá stanovenému cíli a je logicky navázána na výzkumné otázky a cíle práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Za největší problém práce však považuji její přílišnou obecnost. V teoretické části se student věnuje obecnému popisu problematiky, počínaje základy definice ironie, přes jednotlivé pojmy jako ironie a sarkasmus, až po jejich členění. Do této obecné roviny poté začleňuje elektronickou komunikaci a až na samotném konci rozebírá prvky ironie v elektronické komunikaci, a to pouze na třech stranách. Tento přístup způsobuje, že výsledná práce postrádá hlubší specializaci a zůstává příliš obecná.

Z tohoto důvodu i výzkum působí obecně a nedostatečně se zaměřuje na konkrétní aspekty, které by mohly být předmětem podrobnější analýzy, například na detekci znaků ironie u konkrétních typů uživatelů chatů - ve smyslu odpovědi proč si vybírají to, co si vybírají. Na toto obecné téma však již existuje řada studií, které by student mohl využít, pokud by se více soustředil na konkrétní problematiku ironie v online komunikaci. Místo toho, aby věnoval tolik prostoru obecným pojmům, co je ironie, mohl se více zaměřit na specifické otázky, jako

je například rozdíl ve vyjadřování ironie pomocí emotikonů a důvody, proč různí uživatelé volí různé emotikony. S tím souvisí také využitá literatura. Mnoho ze zdrojů je obecně zaměřených na ironii, osobně bych ocenila více zdrojů, které jsou konkrétně zaměřené na elektronický jazyk a ironii v elektronické komunikaci. Protože to, že je odesílatel a příjematel "distančně" vzdálený sebou nese také jiné známky komunikace a toho, co si komunikující dovolí a co ne.

V současné podobě práce spíše potvrzuje obecně známé informace, místo aby přinesla nové poznatky nebo se zaměřila na hlubší analýzu specifického jevu v kontextu online komunikace

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zduvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Co se týče struktury práce, ta zůstává bohužel obecná a méně zaměřená na specifické aspekty ironie v elektronické komunikaci. Domnívám se, že by bylo vhodnější, kdyby student začal svou práci kapitolou zaměřenou přímo na ironii v elektronické komunikaci a kolem tohoto tématu strukturoval zbytek práce. V rámci této kapitoly by bylo možné definovat relevantní pojmy, aniž by se na ně kladl takový důraz jako v současné verzi. To by umožnilo více prostoru pro podrobnější analýzu toho, proč a jak je ironie v chatu používána, jaký vliv má vzdálenost mezi komunikujícími na její vnímání z pohledu využití ironie a jaké typy emotikonů volí různí uživatelé v závislosti na situaci. Pak by tento výzkum zodpovídal kvantitativnímu potvrzování/vyvracení teoretických poznatků.

Tento přístup by rovněž otevřel prostor pro formulaci zajímavějších výzkumných otázek. V práci je totiž současná výzkumná otázka poněkud nejasná a student ji v průběhu práce lehce pozměňuje, což může vést k jisté ztrátě zaměření. Bylo by přínosné, kdyby byl cíl práce jasně stanoven již na začátku, například ve smyslu: „Cílem práce je definovat a kvantifikovat využívané ironické prvky v chatové konverzaci.“ Jasně formulovaný cíl by pak mohl sloužit jako pevný bod, od kterého by se student mohl odrazit a který by mu pomohl udržet zaměření na konkrétní teorii a výzkum.

Přestože výše zmíněné aspekty mohou práci oslabit, je třeba ocenit citace, formální úpravu, stylistiku i studentovo porozumění tématu, které jsou na velmi dobré úrovni. Výsledná práce je dobře čitelná a má potenciál zaujmout čtenáře svým obsahem.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce dosahuje relativně vysoké úrovně, zejména pokud jde o formální stránku, dodržování citačních norem a využití zdrojů. Student prokázal schopnost pracovat s odbornou literaturou a pečlivě dodržovat formální požadavky. Slabinou práce je však nedostatečné stanovení jasnějšího cíle a příliš široká struktura, která mohla být více zaměřena na konkrétní otázky spojené s ironií v elektronické komunikaci.

Metodika práce je sice dobře popsána, ale postrádá pevnější teoretický základ. Další slabou stránkou je, že kvantitativní výzkum byl využit poněkud nevhodně "kvalitativní" metodou. Student se zaměřil na zjištění, jaké emotikony se používají, místo toho, aby zkoumal vztahy mezi tím, kdo a jaký typ emotikonu používá a proč. Kromě toho, i když se v dotazníku ptal na četnost používání chatovacích platforem, nepokusil se hledat vztahy mezi touto četností a konkrétními prvky ironie, což by mohlo přinést cennější poznatky.

Je důležité zdůraznit, že se jedná o práci studenta bakalářského studia, u kterého se očekává, že se bude učit základům výzkumu. Je tedy pochopitelné, že práce nemůže být dokonalá. Nicméně pro další magisterský stupeň by bylo žádoucí, aby student téma, které zpracovává, poznal do hloubky a věnoval se mu komplexněji, a to nejen v malé části práce. Dále je třeba mít na paměti, že kvantitativní výzkum by neměl být pouze o sčítání čísel, ale měl by sloužit jako výchozí bod pro hledání vztahů a pozorování trendů, které mohou vést k zajímavým závěrům. Abych to celé shrnula. Je vidět, že student vložil do práce velké úsilí. A vidím také jeho potenciál

dosáhnout lepších výsledků v budoucnu. Protože jde o studenta na bakalářském stupni, hodnotím výsledek práce lépe než bych to udělala na magisterském stupni.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak byste rozšířil svůj výzkum s ohledem na výše zmíněné slabší stránky?
5.2	Co jste si z analýzy dat odnesl vy osobně? Jaké bylo pro vás nejzajímavější zjištění?

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda je nižší než 5%.
-----	------------------------

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 19.8.'24

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!