

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Ela Bedrníková

Název práce: Rap jako nástroj k sebe-vyjádření: Jak nová vlna českých raperek artikuluje feministické postoje a feminitu

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Hana Řičicová

Pracoviště: KMS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ač se práce od schválených tezí na několika místech odchyluje, je tomu tak ku prospěchu a tyto změny autorka logicky zdůvodnila.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce Ely Bedrníkové přináší tematickou analýzu rozhovorů a písňových textů čtyř současných českých raperek. Teoretický úvod prezentuje základní koncepty ze studia genderu nebo populární hudby. Autorka vychází z relevantních zdrojů, které vhodně cituje a zasazuje do kontextu své práce; velmi dobře se vypořádává jak s prezentací pojmů genderové identity, tak komparací hiphopového prostředí v USA i Československé respektive České republice.

Empirická část přináší transparentní a srozumitelně odůvodněný účelový výběr výzkumného souboru. Tato část práce je výtečná – autorka prokazuje vynikající znalost zkoumaného prostředí a také schopnost výsledky nejen popsat, ale i na vysoké úrovni interpretovat.

Samotný počín Ely Bedrníkové svými ambicemi přesahuje požadovaný rozsah bakalářské práce a číší z něj mimo jiné i nadšení a zápal pro téma.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	A

3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F.)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Vesmíš se jedná o detaily. V Závěru mně osobně malinko chybí explicitní odpověď na část výzkumné otázky – VO navíc neobsahuje jednu, ale rovnou dvě, čemuž bych doporučila se vyhnout, případně uvedenou VO rozdělit na dvě samostatné otázky –, celek je ale vyjádřen srozumitelně, i když místy spíše implicitně.

Jedná se o práci na velmi dobré jazykové úrovni obsahující minimum pravopisných chyb. Ač práce na některých místech působí stylisticky poněkud kostrbatě – v daném kontextu nepříliš vhodně použité anglicismy nebo užití jejich ne zcela přesných českých ekvivalentů –, celkové provedení je velmi dobré.

Příští diplomovou práci doporučuji zarovnat do bloku. :))

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Doporučuji, aby byla diplomová práce obhájena a klasifikována stupněm A.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Popište svoji motivaci zpracovávat vámi zvolené téma.
5.2	Proč sebe-vyjádření, a ne sebevyjádření?

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámila jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Click or tap here to enter text.
-----	----------------------------------

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 30. 8. 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.