

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Lekeš Martin

Název práce Negativní kampaň jako komunikační strategie před volbami do PSP ČR 2021 a po nich

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Konrádová Marcela

Pracoviště: MKPR

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teze nejsou součástí finální podoby práce, nemohu se vyjádřit.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	E
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	E
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část předkládané diplomové práce popisuje vývoj negativních kampaní již od antiky, což je v podstatě pro text samotný nadbytečné. Podobně se autor věnuje vcelku podrobně americké historii negativních kampaní, takže k pasážím stěžejním z teoretického hlediska pro téma práce se čtenář dostává až v kap. 2.2.5 (str. 20). Pro následující kapitoly, které jsou z mého pohledu pro text důležitější než vznik negativních kampaní v antice nebo jejich vývoj v USA, jsou poměrně kusé (např. kap. 2.4). Z teoretického úvodu není jasné, které koncepty a přístupy budou v praktické části využity. Nutno také podotknout, že autor zdrojů zpravdila až na konci odstavce, práce se zdroji je podprůměrná.

Metodologická část práce v podstatě zcela chybí. Autor nekonceptualizuje teorii, pouze vybírá jedno tvrzení ze studie Haselmayera (které nerozporuji). Operacionalizace (kap. 3.1-3) probíhá postupně, nestrukturovaně a je neúplná. O metodě jako takové autor nepíše vůbec. V textu pak autor zaměňuje hypotézy s výzkumnými otázkami. Zcela chybí limity výzkumu.

Následuje přehled analyzovaných aktérů (kap. 3.2.1-10), jehož zařazení chápu, ale jednoduchá tabulka by pravděpodobně posloužila stejně. Výzkum je v podstatě zcela jednoduchá obsahová analýza, jejíž problém spočívá v omezené přidané hodnotě (stejný výzkum by mohl představit ve své práci i bakalářský student), ale také v nekonceptnosti - autor se snaží obsáhnout všechno (aktéry, kanály komunikace...), ale výpovědní

hodnota je omezená. Autor se téměř vůbec nevrací zpět k teorii a nevyhodnocuje ji (kromě výše zmíněného závěru jedné konkrétní studie). Chybí také diskuze nad dalším výzkumem.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	D
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Struktura práce je na první pohled logická, ale lépe by ji prospěla propracovaná metodologická kapitola.
Vyhodnocení výzkumu (kap. 3.5.4) je stručné, závěry sice naplňují stanovený cíl, ale přidaná hodnota absentuje.
Citační norma není dodržena při zdrojování příloh.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autor si stanovil poměrně neambiciózní cíle, které naplnil jednoduchou obsahovou analýzou. Metodologická část práce chybí, operacionalizace je zakomponována poměrně nepřehledně do mnoha podkapitol. Práce trpí i drobnými formálními nedostatky.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Vysvětlete limity Vašeho výzkumu.
5.2	Jaký by mohl/měl být další výzkum využívající Vaše poznatky?
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Jednotlivé shody jsou v rozsahu 1 %.
-----	--------------------------------------

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 19. 8. 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.