

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

### Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Jaroslav Entner

Název práce: Supercrooo a její mediální taktiky spojené s albem "Toxic Funk"

### Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Hana Řiřicová

Pracoviště: KMS

### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ač se práce od schválených tezí na několika místech odchyluje, je tomu tak vesměs ku prospěchu a tyto změny autor zdůvodnil.

### 2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F=nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

### KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce Jaroslava Entnera přináší tematickou analýzu – dle autorových slov – *kontroverzního* debutového alba Supercrooo a s ním spojených mediálních výstupů, při jejímž provedení se autor opírá o koncepty morální paniky. Teoretický úvod předkládá mimo tento koncept také přiblížení dynamiky mezi populární kulturou, mediální reprezentací a veřejnou percepcí. Empirická část přináší zevrubný, nicméně na mnoha místech analyticky poněkud řidší rozbor písňových textů interpretů a mediálních produktů s nimi spojených.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F=nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A

3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F.)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

#### **KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)**

Práce má dobrou jazykovou úroveň a obsahuje minimum pravopisných chyb. Při čtení cílů a Úvodu jsem se obávala, že práce, která chce v analytické části postihnout texty, mediální výstupy interpretů i mediální produkty, které Supercrooo zmiňují, bude příliš ambiciózní. Nakonec ale dávám autorovi za pravdu – v daném diskurzu a snaze jej komplexně postihnout, dává toto rozhodnutí smysl.

Samotná analýza je však spíše deskriptivní. To může být způsobeno jednak zvolenou analytickou metodou – tematickou analýzou. Jednak také směřováním textu, kdy autor spíše než analýzu předkládá hodnocení, a ta popisuje jako očividná, ačkoli v mnoha případech nejsou dostatečně vyargumentovaná. Jsou naopak často poněkud rozevlátě publicisticky popsaná.

Zároveň příliš nerozumím řazení výzkumných otázek, kdy hlavní výzkumné otázky předchází dvě – respektive tři, poněkud nešťastně formulované – vedlejší výzkumné otázky. HVO je sama o sobě interpretativně položena a nese v sobě značnou míru anticipace. Oproti tomu by se dala ku prospěchu práce formulovat tak jednoduše, jak na ni autor v Závěru de facto odpovídá.

V Závěru je rovněž jako nedostatek zmíněno, že se „výzkum do značné míry opírá o kvalitativní obsahovou analýzu, které s sebou nese určitou míru subjektivity“. Toto nicméně nelze vnímat jako nedostatek, a to například z důvodu, že kvalitativní výzkum inherentně neusiluje o objektivitu a „určitá míra subjektivity“, která bývá dána kontextem a sociální realitou výzkumníka/ice, je v tomto případě považována spíše za výhodu (Braun & Clarke, 2006; Hale, et al., 2007; Mišovič, 2019; Sedláková, 2014), nevnímám tedy tuto poznámku jako příliš relevantní.

I přes zmíněné výtky bych ale ráda autorovi vyjádřila velkou podporu pro budoucí akademickou činnost a vyzdvihla jeho odvalu věnovat se takto neotřelému tématu, navíc překvapivým prizmatem. To vše navíc v rozsahu, který bakalářskou diplomovou práci značně přesahuje.

#### **4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)**

Doporučuji, aby byla diplomová práce obhájena a klasifikována stupněm B nebo C.

#### **5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT**

5.1	Jaká je veřejná percepce debutu Supercrooo dnes, zhruba dvacet let od jeho vydání? Ilustrujte třeba na vlastním vztahu k albu.
-----	--

#### **6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámila jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Click or tap here to enter text.
-----	----------------------------------

#### **7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

A  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 30. 8. 2024

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**