

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Jaroslav Entner

Název práce Supercroo a její mediální taktiky spojené s albem Toxic Funk

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Mgr. Miloš Hroch, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená bakalářská práce se odchyluje v několika bodech od schválených tezí, změny ale považuji za vhodné a jsou v práci zdůvodněné. Jaroslav Entner se v práci soustředí na analýzu alba Toxic Funk od rapové skupiny Supercroo a sleduje, jakým způsobem dvojice Hugo Toxxx a James Cole formulují kritiku populární kultury (respektive českého hudebního showbizny) a jak na tuto kritiku (formulovanou vulgárním jazykem a namířenou proti konkrétním osobnostem české televizní a hitparádové zábavy) reaguje odborná veřejnost. Entner pracuje s relevantními koncepty folk devils a morální panika, původně ze subkulturních studií, což považuji za vhodné. Na bakalářskou práci se jedná o poměrně ambiciózní záměr, který se povedl s rozporuplnými výsledky.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F=nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	D
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Student v teoretické části předkládá koncepty ze subkulturních studií s lokálními příklady, ovšem teoretická část je řazená nelogicky (například části 1.4-1.6 působí nepatřičně vložené a dávalo by větší smysl výklad začít u subkultur a populární kultury). Přestože student využívá relevantní zdroje, ne vždycky se zdá, že by literatuře dostatečně rozuměl a některé pasáže působí – s trochou nadsázky – jako „náhodné“ seskupení slov (viz str. 19 odstavce začínající „Populární kultura a populární hudba mají mnoho společného“ a o pár řádků níže „Populární hudba je tedy část populární kultury“). Jelikož je v práci několikrát nakládáno s „konstrukcí“ identity nebo „konstrukcí“ morální paniky, schází mi v teorii oddíl o konstrukci identit v rámci subkultur/populární kultury.

K analýze: výběr analyzovaných písní není odůvodněn (respektive odůvodnění na str. 25 není dostačující) a schází konkrétní počet analyzovaných článků/mediálních výstupů. Výzkumné otázky jsou nešťastně formulované – například na VO2 „Jaké vlastnosti připisovalo Supercroo své hudbě (...)“ nelze vzhledem k analyzovanému materiálu zodpovědět (to by musela práce vycházet z rozhovorů s interprety) a VO3 je trochu otázka i odpověď. Analýza má pak spíše deskriptivní charakter a je plná hodnotících tvrzení (jako by autor měl už svoji představu o výsledcích analýzy zformulovanou a snažil se ji naplnit).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je psaná na úrovni a text splňuje formální požadavky na bakalářskou práci, i když se v textu vyskytují drobné nedostatky (při psaní uvozovek atd.) a výklad je chaotický. Autor ovšem často sklouzává k publicistickému stylu, což považuji nevhodné a neslouží to např. analýze. Jindy používá autor nepodložená a generalizující tvrzení (bez patřičné opory v referencích).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Pro mediální studia se jedná o slibné téma a student využívá poměrně ambiciózní teoretický aparát, ale potenciál práce nebyl zcela naplněn. Zprvce to přisuzuji studentovým nedostatečným zkušenostem s psáním akademických textů, zadruhé poměrně nepravidelným konzultacím a rozhodnutí odevzdat práci v šibeničním termínu. Bakalářskou práci Jaroslava Ěntnera navrhuji vzhledem k výše zmíněným nedostatkům a okolnostem hodnotit C.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 2.9.2024

Podpis: 

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.