



PŘÍRODOVĚDECKÁ
FAKULTA
Univerzita Karlova

Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2023/2024

Jméno a příjmení studenta: Bc. Tereza Daňková
Identifikační číslo studenta: 77276043

Typ studijního programu: navazující magisterský
Studijní program: Ekologie a ochrana prostředí
Studijní obor: Ochrana životního prostředí
ID studia: 637310

Název práce: Uchycení pozdně sukcesních druhů dřevin na výsypkách
Pracoviště práce: Ústav pro životní prostředí (7500)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí: prof. Mgr. Ing. Jan Frouz, CSc.
Oponent(i): Ing. Jakub Černý, Ph.D.
Datum obhajoby: 04.09.2024 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh zkoušky: Studentka standardní formou představila hlavní cíle, hypotézy a výsledky DP. Posudek školitele i oponenta byly představeny v plném znění. Na otázky oponenta reagovala studentka uspokojivě. Z pléna zazněly další dotazy: Vliv polohy na vlně neprůkazný, co jste očekávali, že jste tento parametr zahrnuli do analýzy? Viděla jste plodící stromy nebo jen mladé? Mortalita původních druhů, co to znamená, jak může být negativní? Tabulka s výsledky ANOVA je hodně nepřehledná. Graf Vývoj buku do současnosti - přehození barev z předchozích grafů je matoucí. Diskuse jen na dvě stránky. Celkový rozsah textu výrazně nastaven širokými mezerami mezi odstavci i přesto tvoří cca 30 stran čistého textu. Procenta na různé desetinné místo - kolik stromů se počítalo? Literární řešerše v bodech - měl by to být souvislý text. Závěr (byl nahlas přečten) - píše se v něm, že orientace svahu ovlivňuje, který druh se tam uchytí, následuje tvrzení, že z výše uvedeného vyplývá, že pro úspěšnou obnovu degradovaných ekosystémů je vhodné kombinovat prvky rekultivace s podporou přirozených sukcesních procesů: tato souvislost ale se vůbec v práci neobjevuje, tj. nemůže to být závěr práce. Dalšími formálními nedostatky jsou citace v textu: jednotné číslo u kolektivní práce - "Wós ve své studii (Woš et al., 2023) uvádí..." => Woš et al.(2023) uvádějí; citování způsobem:"... včetně práce (Šálek et al., 2010), ukazuje..." => včetně práce Šálka et al. (2020) - text nelze souvisle číst. Dále příklad z Výsledků: věta "Buky byly v roce 2009 na stejném území zmapované kolegyní. Já jsem je opět po 11 letech zmapovala a pozorovala jejich vývoj" není výsledek. Zpracování dat je také slabé, počty nalezených jedinců jsou představovány pouze jako procentuální data, tudíž nárůst/pokles počtů jedinců nelze statisticky vyhodnotit, a tvrzení jsou tak

nepodložená. Zdvojení dat: příklad obrázků 9 a 10 ukazují stejná data: když studentka našla z původně zjištěných počtů jedinců jen 25 % tak zjevně byla jejich mortalita 75 % - proč je na to extra graf, když neukazuje žádný nový výsledek? Obsahově i formálně je práce velmi slabá, komise však přihlédla k náročnosti terénních prací a s nimi spojené časové náročnosti, kterou zadaná DP vyžadovala. Komise požaduje opravit formu citací v textu a další formální nedostatky pomocí opravného lístku (ERRATA).

Výsledek obhajoby:

dobře (3)

Předseda komise:

Cajthaml Tomáš, prof. RNDr., Ph.D.
(přítomen)

Členové komise:

Innemanová Petra, RNDr., Ph.D. (přítomen)

Vindušková Olga, RNDr., Ph.D. (přítomen)

Klusoň Petr, doc. Ing., Dr., DSc. (přítomen)

Reif Jiří, prof. Mgr., Ph.D. (přítomen)