

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Weiss Šimon

Název práce Krizová komunikace Danuše Nerudové před volbou hlavy státu České republiky v r. 2023

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Konrádová Marcela

Pracoviště: MKPR

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor se ve výsledné práci nevěnuje komplexně strategii krizové komunikace D. Nerudové, ale soustřeďuje se pouze na jednu vybranou kauzu. Autor toto odchýlení od tezí v textu nezdůvodňuje.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část práce je čtivá a poskytuje čtenáři seznámení se základními koncepty nutnými pro pochopení tématu. Problémem jsou často necitované pasáže nebo pasáže založené jen na málo (např. i jen jednom) zdrojích. Úvod do kontextu prezidentských voleb 2023 je možná příliš obsáhlý (nebo neúplný v případě dalších kandidátů) a ne vždy je vysvětlené, jak se vztahuje ke konkrétnímu tématu krizové komunikace D. Nerudové.

Operacionalizace je velmi jednoduše popsána, autor se příliš nevrací k teorii, nevysvětluje výběr otázek do rozhovorů. Např. nevysvětluje, co to znamená "autentická" nebo "důvěryhodná" komunikace (VO3). Zvolená metoda je vhodná, nicméně jí není věnováno příliš mnoho prostoru. Zásadní je tak kap. 2.4.1 Analýza dat, která však nereflakuje všechny potřebné aspekty výzkumu (někteř důležité aspekty jsou pouze v přílohách práce).

Samotný výzkum je pak zejm. přepisem konkrétních výpovědí respondentů, bez přidané hodnoty. V kap. 3.4.1 autor zpracovává data kvantitativní analýzou, o které však v metodologické části není zmínka. Z daného však není nic patrného, zjištění nejsou zasazena do kontextu ani vztahena k výzkumným otázkám.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

	Hodnocení známkou

3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Autor vysvětluje na základě rozhovorů, jak probíhala krizová komunikace týmu D. Nerudové v kauze "Mendelova univerzita", otázkou je, co přesně lze považovat za přidanou hodnotu textu.
Citace v textu jsou nejednotné. Formální úprava textu je průměrná. Práce obsahuje poměrně velké množství typografických chyb.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předkládaná diplomová práce je průměrným textem zpracovávající relevantní teoretickou literaturu a užívající vhodnou metodu k zodpovězení stanovených výzkumných otázek. Pokud by autor měl více času na zpracování analytické části (výzkum v podstatě započal v červenci, tedy ve stejném měsíci, kdy byl deadline odevzdání), jistě by byla více propojena s teoretickou částí a netrpěla by některými z výše jmenovaných nedostatků.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaké byly další kauzy, kterým musela D. Nerudová během kampaně 2023 čelit, a jaké strategie podle Vás volila?
5.2	Poučil se tým D. Nerudové něčím pro kandidaturu ve volbách do Evropského parlamentu 2024?
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Jedná se o citované pasáže, jednotlivé shody jsou pod 1 %.
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 19. 8. 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.