

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Jméno a příjmení: Karen Doležalová

**Název práce** Zapomenutý tisk – Rozbor Českých Illustrovaných Listů

**Autor/ka posudku**

Jméno a příjmení: Barbara Köpplová

Pracoviště: Click or tap here to enter text.

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce Karen Doležalové se sice částečně odchyluje od původně schválených tezí, nicméně se domnívám, že celkově to práci příliš neškodilo. I tak jde o chvályhodný pokus, zpracovat dosud opomíjený časopis.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Pokud jde o sekundární literaturu, s níž autorka pracovala, předpokládala bych, že bude při charakteristice počátků 20. století pracovat nejen s učebnicovou literaturou, zvláště, když se podle úvodní pasáže chce pokusit kombinovat politické a společenské podmínky doby, kdy časopis vycházel. Jistě by bylo vhodné zařadit i některou z publikací o dobové literatuře či o výtvarném umění. Stejně tak by jistě bylo vhodné využít některou z publikací o cenzuře.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	b
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	c
3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	b
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te písmenem F.)	b
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	a

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Pozměněná struktura bakalářské práce odpovídá věcnému stylu výkladu. Autorka dodržuje citační normu a z hlediska jazykového a stylistického se nedopouští žádných výraznějších pochybení, naopak snaží se srozumitelný a bezchybný text. Domnívám se však, že autorka měla využít poznámkového aparátu a u zmíněných jmen v poznámce uvést, o koho se jedná.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Domnívám se, že studentka Karen Doležalová si vybrala pro svou bakalářskou práci zajímavé téma a zpracovala ji na dobré úrovni. Kombinaci historického přístupu a obsahové analýzy pokládám za zdařilý koncept pro podobnou práci a její výsledky jsou zajímavým zjištěním. Zatímco k obsahové analýze provedené podle standardních metod nemám připomínky, tak u části výkladu o samotném časopise a u výkladů výsledků obsahové analýzy tak jednoznačného názoru nejsem. Autorka si mohla zjistit, kdo časopis vydával (je to na stránkách Národní knihovny), na s. 9 nezaměňovat termín časopis a noviny, první stránku časopisu většinou nazýváme obálka, na s. 11 při dělení tisku nejde jen o regionální nebo krajský, ale i nadregionální (popř. celostátní) tisk, stejně jako i o tisk lokální. Určitý problém spatřuji u hodnocení Ludmily Grossmannové-Brodské, neboť do periodik vždy přispívala svými literárními pracemi, nevěnovala se vzhledem ke svému zdravotnímu handicapu žurnalistické práci. Jde však celkově o drobnosti (otázka anonymity, dělení na buržoazní a dělnický tisk apod.) důležité jsou výsledky obsahové analýzy, které výrazně napomáhají celkovému pohledu na zkoumaný časopis. Jednotlivá hodnocení rubrik by si však, i přes celkové kladné hodnocení, zasloužila upřesnění. Práci doporučuji k obhajobě

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT**

5.1	Nemám žádné doplňující otázky.
5.2	Click or tap here to enter text.
5.3	Click or tap here to enter text.

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Click or tap here to enter text.
-----	----------------------------------

**7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**A**  **B**  **C**  **D**  **E**  **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: 17. srpna 2024

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**