

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Karen Doležalová

Název práce Zapomenutý tisk – rozbor Českých Ilustrovaných Listů

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Petr Bednařík

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ve srovnání s tezemi autorka upravila strukturu bakalářské práce. Vynechala původně plánovaný rozbor reklamy, což je ale vysvětleno. Toto vynechání neovlivnilo nějak dosažení stanoveného cíle práce. V úvodu bakalářské práce by autorka mohla uvést, jakou měla motivaci k výběru tématu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Pro bakalářskou práci by bylo dobré, pokud by autorka pracovala také s publikací M. Wögerbauera a kol.

V obecném zájmu o historii cenzury na našem území. Autorka by tak lépe mohla popsat fungování cenzury. Na některých místech textu totiž uvádí, že asi sledovaný list o něčem nepsal kvůli cenzuře. Publikace by mohla potvrdit, že v roce 1906 skutečně periodikum se muselo řídit podle pokynů cenzury. Dále se domnívám, že by bylo dobré pracovat i s některými dalšími publikacemi, které se věnují české politické scéně počátku 20. století. Když autorka charakterizuje sledovaný titul jako hodně vlastenecký, tak odborná literatura by ji mohla pomoci doplnit, jaká byla situace s vlasteneckými náladami v tomto období, jak se pak odrážely v tisku. Současně bych doporučil ještě více se zaměřit na celkový mediální kontext tehdejší doby, aby bylo více zřejmé, v jaké mediální krajině periodikum vzniklo.

Autorka realizovala kvantitativní obsahovou analýzu Českých Ilustrovaných listů. Domnívám se, že tuto analýzu provedla pečlivě. Výsledky prezentovala prostřednictvím řady přehledných barevných grafů. Doporučoval bych ale někdy se pustit ještě do širších interpretací výsledků analýzy. Jak jsem uvedl, tak jednou záležitostí je zdůvodnění, jak obsah periodika ovlivnila cenzura. Více by bylo možné tako rozebrat, jak to bylo se zájmem o zahraniční události z hlediska zastoupení jednotlivých zemí. Bylo by vhodné se také ještě více zabývat tím, proč byla taková pozornost věnována české kultuře. Analýza byla uskutečněna, výsledky jsou dobře prezentovány, ale dobré by bylo ještě více také výsledky interpretovat.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	C
3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jak jsem uvedl, tak ve struktuře práce bych viděl ještě prostor na některá doplnění. Poznámkový aparát by mohl být využit k doplnění informací o některých zmiňovaných osobách. Autorka dobře pracuje s citační normou. Jazyková a stylistická úroveň práce je velmi dobrá. Bakalářská práce má dobrou grafickou úpravu, kdy autorka vhodně zařadila skeny stránek sledovaného periodika.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka si vybrala zajímavé téma. Zaměřila se na periodikum České Ilustrované listy z roku 1906. Je to jistě dobrý výběr nepříliš známého periodika. Autorka realizovala analýzu tohoto periodika. Prezentovala, jakými tématy se titul zabýval. Jak jsem uvedl, tak bych si dovedl představit ještě některá doplnění.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Click or tap here to enter text.
5.2	.
5.3	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Procento je vyšší, ale shoda se často týká bibliografických údajů využívaných odborných publikací.
-----	--

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 4. 9. 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.