

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: **Jaký časopis potřebují učitelé zeměpisu? – požadavky učitelů na kvalitní profesní časopis**

Autor práce: **Kateřina Albrechtová**

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy

Cílem bakalářské práce Kateřiny Albrechtové je zjistit, jaké jsou klíčové požadavky, které učitelé zeměpisu kladou na časopisy určené k pedagogické praxi a jejich dalšímu vzdělávání. Hlavním objektem zájmu práce se tak přirozeně staly časopisy Geografické rozhledy a Dnešní svět. Práce se v teoretické rovině věnuje časopisům určeným pro učitele a studenty obecně. V praktické části jsou pak tyto časopisy (konkrétně nejvíce tedy Geografické rozhledy a Dnešní svět) hodnoceny na základě polostrukturovaných rozhovorů s celkem 17 respondenty – učiteli zeměpisu a geografie.

Ačkoliv se nejedná o téma, které by v sobě obsahovalo geografický aspekt výzkumu, rozhodně ho v rámci studia ve studijním programu Geografie se zaměřením na vzdělávání považuji za adekvátní a velmi přínosné.

Práce s literaturou

Co se týká práce s literaturou, v práci mírně postrádám teoreticko-metodologické zarámování zvolené metodologie práce. Ta je pro ni totiž naprosto stěžejní.

Metodika práce

Hlavní metodou zvolenou k naplnění práce byla realizace polostrukturovaných rozhovorů s učiteli z praxe. Před hlavním šetřením byl proveden pilotní výzkum mezi studenty, což, věřím, přineslo dobrou zpětnou vazbu před zahájením výzkumu.

Analytická část práce

Práce stojí na výsledcích šetření s učiteli. Byť se jedná povahou převážně o kvalitativní typ výzkumu, domnívám se, že by práci prospělo pokusit se výsledky šetření alespoň částečně kvantifikovat, popřípadě odpovědi na jednotlivé otázky pokládané respondentům zkusit kategorizovat. S tím souvisí i možnost výsledky šetření znázornit jednoduchými grafy, popřípadě odpovědi respondentů zpřehlednit v tabulkách. Textový popis dosažených výsledků sice přináší zajímavé informace, ale jejich zpřehlednění by čtenáři ocenili.

Závěry práce

Výzkum mezi uživateli časopisů určených pro učitele zeměpisu a geografie přinesl mnoho zajímavých myšlenek. Několik z nich je v práci popsáno, ale některé jsou spíše jen naznačeny. Dalším aspektem, který mohl být v rámci práce analyzován, je samotný obsah zkoumaných časopisů. Výsledkem rozhovorů je hodnocení obsahu časopisu z pohledu jejich uživatelů (učitelů). Velmi přínosným výsledkem práce ale mohla být i jednoduchá analýza, která by poukázala na několik konkrétních dobrých i špatných příkladů z obsahu zkoumaných časopisů. Poukázání na konkrétní dobré příklady článků a materiálů obsažených v daných časopisech by mohlo sloužit také jako velmi dobrý tip pro

čtenáře práce, samotné učitele. Tato poznámka je však spíš jen námětem k dalšímu výzkumu, ne výtkou této práce.

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná / **velmi dobrá** / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / **dobrá** / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / velmi dobrá / **dobrá** / nevyhovující

Komentář

Bakalářská práce obsahuje mnoho překlepů a chyb (včetně velkých pravopisných chyb). Zvláště mrzuté je, že se hrubé chyby vyskytují hned v abstraktu práce, což jí hned při prvním kontaktu čtenáře s ní nestaví do dobrého světla.

Stylisticky práce také není na příliš dobré úrovni. Text obsahuje mnoho opakujících se slov v rámci jednotlivých vět. Velmi často se zbytečně opakují i celá sdělení a informace.

Požadovaného standardu práce nedosahuje ani v úrovni citační. Především závěrečný seznam literatury a zdrojů nectí jednotnou citační normu a obsahuje řadu nepřesností.

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce

Téma předložené bakalářské práce je inovativní a přínosné pro komunitu učitelů zeměpisu a geografie, ale i pro tvůrce časopisů pro ně určených. Přináší zajímavé poznatky a podnětnou zpětnou vazbu ze strany uživatelů časopisů. Nicméně zpětné vazbě a obsahového rozboru časopisů mohla být možná věnována větší pozornost, a to například na úkor popisu formálních aspektů zkoumaných časopisů, i když i ta přináší zajímavé postřehy.

Velkým nedostatkem práce je její formální a stylistická úprava. Mnoho chyb, opakující se myšlenky a nekvalitní zápis citací bohužel výrazně kazí celkový dojem z práce. Nemohu se zbavit dojmu, že práce byla ušita velmi horkou jehlou.

Předloženou práci i přes mnoho výhrad **doporučuji** k obhajobě a pro další práci doporučuji důkladněji přemýšlet nad výběrem metod pro naplnění (taktéž lépe promyšlených) cílů a v neposlední řadě také věnovat dostatečnou péči přípravě závěrečné podoby práce.

Otázky k obhajobě

V práci trochu postrádám formulování Vaší vlastní výzkumné hypotézy. **Co byla Vaše hlavní výzkumná hypotéza? Jak byste ji definovala? A byla výzkumem mezi učiteli naplněna či nikoliv?**

Druhou otázkou či úkolem k obhajobě je prosba o **Vaše vlastní/osobní zhodnocení obou nejvíce dotčených časopisů**. Mohla byste, prosím, pro obhajobu připravit například jednoduchou **SWOT analýzu časopisů Geografické rozhledy a Dnešní svět z pohledu uživatele-učitele**.

Datum:

Autor posudku: RNDr. Miroslav Šifta, Ph.D.

Podpis:

