

| Posudek na bakalářskou práci | |
|---|--------------------------------------|
| oponentský posudek | Jméno posuzovatele: Mgr. Petr Vitouš |
| | Datum: 22.8.2024 |
| Autor: Patrícia Biroščáková | |
| Název práce: Supervulkanické erupce: kalderové erupce vulkánu Toba jako příklad | |
| Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). Práce neobsahuje navíc vlastní výsledky. | |
| Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce je postihnout současný stav poznání sopek spjatých se supererupcemi, jejich vývoj, spojitost s geotektonikou, chování a hrozby. Toto je blíže pozorováno na příkladu kaldery Toba v Indonésii, jakožto jednoho z nejprozkoumanějších supervulkanů. | |
| Struktura (členění) práce: Práce má celkem 37 stran včetně seznamu použité literatury a obsahuje 12 obrázků a jednu tabulku. Text je rozřazen do 5 kapitol, z nichž kapitola 4 je dále rozdělena na dvě podkapitoly druhého řádu. Kapitola úvodu do problematiky a cílů práce chybí. Kapitoly jsou vypsány v obsahu, který má však dvojitý číslování (prvních 6 a dalších 31 stran) a je tak mírně matoucí. Číslování podkapitol 4a a b v obsahu navíc vyčnívá a působí dojmem nezarovnaní. Vlastní text místy nenavazuje v logické posloupnosti na sebe, či přímo vystupuje z kontextu, a bylo by vhodné kapitoly a podkapitoly přerodělit (například, zcela přepsat podkapitolu „Vulkanismus v oblasti subdukce“). Není tomu však vždy. | |
| Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použila autorka v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autorka použila dostatečné množství literatury, avšak ne vždy byla tato literatura vhodně užitá, případně chyběl. Mezi příklady patří: strana 20, druhý řádek, chybí citace; strana 21, první odstavec podkapitoly „Zdroje magmatu“, chybí citace. Celá diskuse postrádá citace, což je u čistě rešeršní práce poměrně závadné. V rámci celé práce se tomu však dělo v minimálním rozsahu. | |
| Jelikož práce neobsahuje žádná vlastní data a pozorování, je i její závěr pouze teoretického a rešeršního charakteru. | |
| Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Na formální úrovni práce značně kolísá. Hned první obrázek působí zmateně a nepřehledně, tabulka naopak působí na čtenáře nafouknutě a nepřehledně, možná s cílem zabrat co nejvíce místa. Ostatní obrázky jsou již v pořádku. Formátování hlavního textu obsahuje řádkování v mezích (1,5), ale spolu s neodsazením prvních řádků odstavců opět znesnadňuje čtení a pochopení obsahu, text se slévá dohromady. Popisky obrázků nejsou formátováním prakticky odlišeny od hlavního textu, a to pak opět místy komplikuje srozumitelnost obsahu. Vlastní text obsahuje dlouhé a | |

zamotané věty, které na sebe často nenavazují, zároveň ale postrádající odbornou hloubku (např. poslední odstavec na straně 5; v kapitole 4b, sloučit odstavce o jedné či dvou větách v „Historických erupcích“; a jiné)

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Práce nedosahuje výjimečné kvality, avšak základní rešeršní cíle bakalářské práce splňuje.

Otázky a připomínky oponenta:

Připomínky

Práci chybí úvod, který by poukázal na uspořádání práce a jejích závěrů. Dále srozumitelný obsah pro orientaci mezi tématy a přeorganizování textu pro lepší posloupnost. Doplnit citace, kde chybí. Některé části textu by bylo vhodné zcela přepsat (např. podkapitola „Vulkanismus v oblasti subdukce“).

Otázky

Dochází při supererupcích k aktivitě laharů, bahnotoků (v textu neuvedené) a úlomkotoků, zvláště v tropických nebo glaciálních oblastech a případně jak moc? Existují doklady jejich uložení při supererupcích?

Ve vulkanologických kruzích se žurnalisticky populární termín „supervulkán“ používá spíše minimálně, neboť je zavádějící a nepřesně definován. Často jsou takto označovány i sopky, které erupce VEI 8 nedosáhly (například Campi Flegrei u Neapole). Jaký je Váš postoj k této problematice? Měl by se tento termín používat pro potenciálně nebezpečné sopky, které však nedosahují VEI 8?

Patří bazaltové trapy mezi supererupce?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta:

velmi dobře až dobře

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.