

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

### Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Bc. Adam Růžička

Název práce Vliv generativní umělé inteligence na politický marketing: potenciál, rizika a regulace

### Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Mgr. Markéta Kaclová

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

### 2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor zvolil originální přístup, který v textu klade větší důraz na technologie než na politický marketing. Na první pohled tak vzniká lehká disproporčnost, která však není v tomto případě na závadu. Na druhou stranu je překvapivé, že se čtenář nedozví, čím se politický marketing zabývá, jaké pozice v něm najde, nebo jak je tento pracovní trh veliký, přestože v rozhovorech se snaží hledat důsledky pro tuto profesi.

V postojích populace k AI se autor spokojil s citacemi dvou studií (Deloitte, 2024, Fletcher & Nielsen, 2024), přestože právě výchozí postoj voličů může ovlivnit jejich vnímání sdělení, pokud je tato technologie využita, a na několika místech autor dokazuje, že si to uvědomuje. Protože ale u jedné studie není vzorek za Českou republiku znám a další ČR nezahrnuje, je na místě opatrnost jak s případným zobecňováním nízkého povědomí o AI (22 % Čechů v ekonomicky aktivním věku (Deloitte, 2024), ale [výzkum Enehane mluví o 36%](#) adopce a povědomí 66 %, podobné rozdíly vidíme i u výzkumů specializovaných na různé segmenty populace), tak v případě souvislosti adopce a věku uživatelů, které vyvrací řada jiných studií, jako například [McKinsey](#), včetně těch, které cituje Rogers v souboru Diffusion of innovations (2003).

V rešerši regulace pak k legislativě postrádám profesní samoregulaci: etické kodexy a doporučení profesních a jiných organizací, které autor avizuje v tezích. Znovu jde o téma dále řešené v rozhovorech, proto v daném bodu navrhuji hodnocení B.

Jedna poznámka ke zpracování rozhovorů: Neobvyklé je nejen představení účastníků výzkumu, ale i uvádění jejich jmen v analýze. Dokonce to považují, vzhledem k uvedení společných charakteristik pro skupiny respondentů, za nadbytečné. V metodologii autor uvádí, že je bude citovat pod kódy R1-R9, v kapitole 3.1.1 respondenty uvádí celým jménem, dále jen pod kódy, v kapitole 3.5 opět pod skutečnými jmény. Pokud s uvedením jmen respondenti souhlasili, pak tato informace chybí v metodologické části.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je vhodně strukturovaná, jazykově a stylisticky na výborné úrovni.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Velmi aktuální a zajímavá práce, která je cenná zejména souhrnem soudobých case studies i postojů soudobých aktérů. Napočítala jsem příklady z jedenácti zemí, a to nejen z evropského a anglosaského prostoru, chybí jen příklady z nedemokratických zřízení, kde je však obtížné mluvit o politickém marketingu. Přestože ve výsledném textu postrádám některé body týkající se profese samotné, samoregulace oboru a souhrn postojů obecné populace k umělé inteligenci (viz výše), celkově jde o zdařilou práci, kterou autor prokázal orientaci v oboru a která se může stát přínosným přehledem pro praxi i pro další výzkum.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Našel jste rozdíly v názorech mezi Vámi definovanými třemi skupinami respondentů?
5.2	Uveďte příklad využití generativní AI v jiném než demokratickém politickém prostředí.
5.3	Kdybyste stál v roli poradce, které české politické straně nebo hnutí byste využívání umělé inteligence nedoporučil?
5.4	Click or tap here to enter text.

### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Click or tap here to enter text.
-----	----------------------------------

### 7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: 27.8.2024

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**