



PŘÍRODOVĚDECKÁ  
FAKULTA  
Univerzita Karlova

## Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2023/2024

<b>Jméno a příjmení studenta:</b>	Kateřina Zuzáková
<b>Identifikační číslo studenta:</b>	81074752
<b>Typ studijního programu:</b>	bakalářský
<b>Studijní program:</b>	Demografie se specializací Demografie se sociologií
<b>ID studia:</b>	708826
<b>Název práce:</b>	Analýza incidence a úmrtnosti na zhoubný novotvar děložního hrdla podle klinických stadií v Česku
<b>Pracoviště práce:</b>	Katedra demografie a geodemografie (3600)
<b>Jazyk práce:</b>	čeština
<b>Jazyk obhajoby:</b>	čeština
<b>Vedoucí:</b>	Ivana Kulhánová, Ph.D.
<b>Oponent(i):</b>	RNDr. Klára Hulíková Tesárková, Ph.D.
<b>Datum obhajoby:</b>	05.09.2024
<b>Termín:</b>	<b>Místo obhajoby:</b> Praha řádný
<b>Průběh zkoušky:</b>	<p>Studentka ve své prezentaci nejprve představila téma práce, její hlavní cíl a výzkumné otázky. Následně představila použité zdroje dat a metody. Dále popsala základní výsledky své analýzy, které odpovídají na výzkumné otázky.</p> <p>Školitelka oceňuje téma práce, které přináší cenné poznatky pro oblast demografie. Vedoucí práce pozitivně hodnotí, že v analytické části jsou využita relevantní data a pokročilé epidemiologické ukazatele, upozorňuje však, že jejich vysvětlení by mohlo být detailnější. Školitelka oceňuje využití ukazatelů, které nejsou součástí výuky v rámci studia demografie. Práce celkově splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci.</p> <p>Oponentka oceňuje aktuální téma. Podle oponentky by však bylo vhodné v teoretické části více reflektovat dosavadní výzkum k tématu a zároveň také lépe formulovat výzkumné otázky a hypotézy. Autorka využívá standardní epidemiologické ukazatele, avšak jejich interpretace a vysvětlení jsou dle oponentky místy nepřesné či nejasné. V práci se nachází také formální chyby a stylistické nedostatky. I přes uvedené výtky, oponentka uvádí, že práce přináší zajímavé poznatky a splňuje požadavky kladené na bakalářské práce. Studentka na posudek oponentky i na doplňující otázky komise adekvátně reagovala.</p>

**Výsledek obhajoby:** velmi dobře (2)

**Předseda komise:** Burcin Boris, RNDr., Ph.D. (přítomen) .....

**Členové komise:** Šťastná Anna, PhDr. Mgr., Ph.D. (přítomen) .....

Kulhánová Ivana, Ph.D. (přítomen) .....

Janáková Kuprová Barbora, RNDr., Ph.D. (přítomen) .....