

**UNIVERZITA KARLOVA | Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Filip Vajdl

Název práce Změny mediální reprezentace českých fotbalových fanoušků v sezonách 2017/18 a 2022/23

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Jan Cebe

Pracoviště: IKSŽ/KMS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	b
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	b
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	c
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	e

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	b
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	c
3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	c
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te písmenem F.)	d
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	a

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce Filipa Vajdla na téma mediální reprezentace českých fotbalových fanoušků zanechává ve čtenáři pocit jistého zklamání. V části teoretické totiž autor velmi logicky, srozumitelně a za podpory odpovídající odborné literatury definuje klíčové pojmy výzkumu a do následné analýzy tak čtenář vstupuje s optimismem a vysokým očekáváním. To však, bohužel, není zcela naplněno. Problém přitom neleží ani tak v provedení samotné analýzy, ale především v interpretaci získaných výsledků. Jako by diplomant ani neměl přílišný zájem hlouběji se nad získanými daty zamyslet. Již u první sady dat (5.1. Počet příspěvků v jednotlivých médiích) zdůvodňuje autor nárůst článků na isport.cz (nepodloženou a ne příliš logickou) domněnkou, že toto médium je vlastnicky propojeno s bulvárním Bleskem. Podobné spojení by však mohl identifikovat i u obou dalších sledovaných médií (Seznam - super.cz, Mafra - expres.cz). Velmi slabě jsou zdůvodněny i další výsledky výzkumu, kde se autor v podstatě spokojil s domněnkou, že nárůst článků se sledovaným tématem byl v sezóně 22/23 zapříčiněn tím, že se zvýšil zájem médií o fanoušky. Opravdu by nebylo možné najít jiné, konkrétnější vysvětlení? Možná se měl autor zkusit zeptat také ve zkoumaných redakcích. Nemůže být změna reprezentace fanoušků způsobena proměnou komunikace mezi kluby a svazem – fanoušky – médií? Není ze strany klubů, ev. FAČR do médií dodáváno více materiálů s tématy, které pozitivně (viz např. 5.3. Typy fanoušků – celkově výrazně méně článků v sezóně 17/18, ale čtyřikrát více o chuligánech, než v sezóně 22/23, podobně též u témat jednotlivých článků lze vidět nárůst pozitivního vyobrazování fanoušků) vykreslují fanoušky a jejich aktivity, ev. aktivity klubů vůči fanouškům? To, že se autorovi v analýze neukázaly články s tématem SLO, ještě neznamená, že média s těmito lidmi nekomunikují...

Po formální stránce vykazuje práce jen dílčí nedostatky. Se zdroji pracoval diplomant poučeně a až na výjimky na ně vhodně odkazuje (vyjma kapitoly Profily analyzovaných médií, kde zdroje chybí; u hypertextového odkazu v poznámce 25 je link nefunkční). Užití kurzivy v přímých citacích je poněkud rozvolněné (někdy je, jindy nikoliv). Z hlediska pravopisu vykazuje text poměrně často chyby v psaní i/y (např. s. 18, 19, 21, 22, 25, 30, 33, 39), méně často pak v interpunkci (např. s. 17, 18, 22, 27). Na s. 21 je nevhodně použit termín „pořady“ – spíše by byly vhodnější termíny „komunikačních kanály“ či „platformy“.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jak jste v kapitole 5.6. Mluví z řad fanoušků došel k údaji 97,1%?
5.2	
5.3	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Vyšší míra shody (21%) je dána především přebíráním šablon závěrečných prací.
-----	---

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 30. 8. 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.