

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Filip Vajdl

Název práce Změny mediální reprezentace českých fotbalových fanoušků v sezonách 2017/18 a 2022/23

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Jan Křeček

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Soulad, resp. drobné odchylky zmiňovány na str. 10-11. Teze nepředjímají jeden ze zásadních problémů výsledného textu, tedy hypotetizovaný (a zvolenou metodu nezjistitelný) vztah funkce SLO a podoby zobrazování fanoušků v médiích.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	D
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	D
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předkládaná bakalářská práce obsahuje pouhé 3 strany mediálněvědní teorie (mediální reprezentace a stereotypizace). Očekávaná kapitola Média a sport (příp. jen sportovní fanoušci) nepřichází, následuje rovnou deskripční o fanoušcích per se a dále České fotbalové prostředí a média. Jistě, svoji hodnotu mají, ale není to to hlavní, co by měl teoretický oddíl obsahovat a tato absence se dále projevuje v navazující praktické části.

Autor chybně uvádí, že „Tématem tohoto výzkumu jsou čeští fotbaloví fanoušci v nejvyšší fotbalové lize mužů a poháru FAČR“, opakovaně (str. 10, str.24) špatně formuluje hypotézu (která krom očekávání změny v komparovaných obdobích počítá i s odhalením její příčiny, což je zvolenou metodou nemožné).

Na samotném provedení analýzy je citelně vidět, že je ušita velmi horkou jehlou a takřka bez konzultací – ani ojedinělé doporučení pracovat v případě sledované pozornosti s prostorem nebylo realizováno (a měřit pozornost jen počtem článků je tak při vědomí jejich rozdílné délky jen velmi hrubé vyjádření), celá prezentace výsledků prakticky přináší jen oddělené číselné zisky pro jednotlivé proměnné, s rezignací jak na vzájemné usouvztažnění, tak řádné interpretování. Závěrečné shrnutí, že „SLO nebyla zmíněna v žádném analyzovaném článku, a tak nelze potvrdit její vliv na změnu reprezentace českých fotbalových fanoušků“ tak jen shrnuje nízkou výpovědní hodnotu analýzy.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotě písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotě písmenem F.)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Po této stránce působí výsledný text kultivovaným dojmem, který kromě ojedinělého výpadku řádkování (str. 39) narušuje autorovo zápolení s i/y („lidé se nachomýtlí“; „faktory ovlivnili“; „z čísel vyplívá“...)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Přes všechny výše uvedené výhrady autor prokázal základní schopnost samostatné práce s odbornou literaturou a jistého analytického výkonu.

Pro všechny výše uvedené výhrady až chyby doporučuji zkušební komisi odvíjet klasifikační úvahy od stupně D.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Click or tap here to enter text.
5.2	Click or tap here to enter text.
5.3	Click or tap here to enter text.

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Click or tap here to enter text.
-----	----------------------------------

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: 5.9.2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.