

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Prinzová, Barbora

Název práce: Komunikace vlády v reakci na ukrajinskou migrační krizi v České republice v letech 2022-2023

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Shavit, Anna

Pracoviště: MKPR IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka v úvodu své práce jasně vysvětluje, kde a proč se odchýlila od tezí.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka si zvolila nesmírně zajímavé, důležité, ale také náročné téma. Většinou je mimořádně náročné hodnotit komunikaci vládních institucí, a to ještě takřka "v přímém přenosu". Práce poměrně jasně a jednoduše představuje teorii vládní komunikace, strategické komunikace a dalších konceptů. Co považuji za skvělé je, že teorie je v tomto případě reflektována v empirické části. Hypotézy jsou propojeny jasně s teorií. Výzkumný desing je ambiciózní a jde o kombinaci několika metod a rozložení sběru dat do několika fází. Potud je vše výborné. Kritičtěji se stavím pak k logice práce. Již v úvodu autorka například mluví o hypotézách a zejména pak provázanosti první a třetí. Druhá je pak zmíněná až v metodologické části. V metodologické části nás pak seznamuje s hlavními hypotézami, které jsou formulovány logicky a jasně a jak již zaznělo vycházejí z jasných teoretických konceptů. V případě H 3 se nabízí otázka zdali je vůbec možné na ní odpovědět a zdali je možné tvrdit, že (zjednodušuji) nepřipravená komunikační strategie vede automaticky ke vzniku dezinformací. V případě zvolených metod - jde vlastně o obsahovou analýzu (jak kvalitativní tak kvantitativní) a kvalitativní hloubkové rozhovory. Co mi není jasné je konečné vyhodnocení dat. Jakým způsobem byla data z rozhovorů tematicky analyzována, kde je kódovací kniha? Čím jsou podloženy interpretace? Proč nebyla data procesována v rámci analytického programu (např. Nvivo a další). A ještě drobná poznámka k dotazníku či struktuře rozhovorů, mnohé otázky jsou návodné a formulací spíše odpovídají kvantitativnímu dotazníku. To samo o sobě muselo lehce komplikovat realizaci rozhovorů. Na základě čeho byly vybráni experti? Proč jsou v seznamu například dva respondenti z Vinoř?

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Text by si zasloužil větší sevřenost a zejména jasnější interpretaci zjištění a vysvětlení metod. Cíle byly mimořádně ambiciózní a navzdory kritickému posudku, je text přínosný. Zaslouží si ale solidní obhajobu a doovysvětlení některých pasáží.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

V rámci obhajoby by bylo vhodné vysvětlit podrobně metodu, práci s daty a jak probíhalo (v případě rozhovorů) následné analyzování dat. Vysvětlete prosím, na základě čeho byly vybrány časové fáze pro kvantitativní analýzu. Práci v tuto chvíli hodnotím mezi B a C v závislosti na průběhu obhajoby.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Můžete se prosím, podrobně vyjádřit k formulaci hypotézy 3.
5.2	Jak probíhala práce s daty v rámci kvalitativní analýzy?
5.3	Myslíte si, že mohla vláda lépe krizově komunikovat a jak?
5.4	Jaký vliv měl zákaz dezinformačních serverů skrz mobilní operátory.

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 19. srpna 2020

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.