

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Jméno a příjmení: Karma Hasbach

**Název práce** Nevítání novináři: Protimedieálně postoje a politické útoky na žurnalistickou profesii

**Autor/ka posudku**

Jméno a příjmení: Jan Cebe

Pracoviště: IKSŽ/KMS

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

|     |                 | Odpovídá schváleným tezím           | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce       | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/>                               | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.2 | Technika práce  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.3 | Struktura práce | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/>                               | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

|     |   | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | b                 |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat    | c                 |
| 2.3 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu             | b                 |
| 2.4 | Logičnost výkladu, podloženost závěrů                       | c                 |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Fakt, že média v kapitalistickém systému fungují především jako zdroj zisku pro své vlastníky, není záležitostí současnosti. Tato motivace se stává klíčovou již od 2. pol. 19. stol..... Novým problémem je spíše dramatický pokles ziskovosti tradičních médií...

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

|     |   | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 3.1 | Struktura práce   | b                 |
| 3.2 | Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů   | b                 |
| 3.3 | Dodržení citační normy<br>(Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.) | b                 |
| 3.4 | Jazyková a stylistická úroveň práce<br>(Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F.)  | b                 |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce  | c                 |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Šanderová nikoliv Šandorová (26)

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předkládaná bakalářská práce se zabývá problematikou negativizace novinářské práce a nepřátelských postojů politiků vůči novinářům. Práce je řešena metodou kompilace z vybraných zahraničních studií, zohledňuje však také situaci v České republice a na Slovensku. Vzhledem k rozsahu bakalářské práce je předloženy text vcelku komplexní kompilační studii nabízející několik možných pohledů na narůstající negativizaci práce médií ze strany politiků. Poukazuje na vliv deprofesionalizace veřejné komunikace související především s nástupem sociálních sítí a implementací tohoto nástroje do politické komunikace. Samostatnou kapitolu věnuje také populismu jakožto fenoménu, který často označuje mainstreamová média za „nepřátele lidu“. Pokud bychom chtěli být kritičtí, mohli bychom konstatovat, že autorka (a tedy zřejmě i vybrané studie) poněkud opomíjí fakt, že na poklesu důvěry ve „velká“ média mají do jisté míry zásluhu i média samotná. Deprofesionalizace mediálního prostředí a nárůst důležitosti sociálních sítí jako zdroje informací, ale též jako jednoho z hlavních kanálů politické komunikace, významně omezil moc, kterou do té doby tato média měla nad tím, co a jak bude v rámci veřejného prostoru komunikováno, navíc tato média přišla nejen o publikum, ale také o významnou část příjmů z reklamy. Napjaté rozpočty a snaha udržet si publikum, jakož i moc nad veřejnou komunikací, pak může vést i k opomíjení či přímo porušování profesních standardů, což může vést k nárůstu nespokojenosti s chováním médií jak ze strany veřejnosti, tak ze strany populistických politiků, jejichž vztah s mainstreamovými médii je mnohdy napjatý. Z formálního hlediska se práce jeví jako vcelku bezproblémová, autorka si dokázala opatřit dostačující konvolut odborných zdrojů a pracuje s nimi poučeně, byť jen s omezenou mírou kritičnosti. Pravopisnou a stylistickou úroveň textu nejsem schopen příliš posoudit, neboť text je psán ve slovenštině. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit mezi stupni B a C.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

|     |   |
|-----|---|
| 5.1 | Domníváte se, že napjaté vztahy mezi politiky a médii jsou především záležitostí posledních dvou dekád nového tisíciletí? |
| 5.2 |   |
| 5.3 |   |

#### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

|     |   |
|-----|---|
| 6.1 | Vyšší míra shody je dána především citacemi internetových zdrojů. |
|-----|---|

#### 7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 2. 9. 2024

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**