

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Karma Hasbach

Název práce Nevítání novináři: Protimedialně postoje a politické útoky na žurnalistickou profesii

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Jan Křeček

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledný text odpovídá záměrům deklarovaným v tezích, což je mj. i výsledek autorčina systematického a konzultovaného postupu při tvorbě textu.

Věta z tezí „Útoky zo strany politikov často vedú k rozšíreniu nenávistej rétoriky v spoločnosti s priamym dopadom na osobný a pracovný život novinárov“ bezděčně přejímá slabinu výsledného textu, totiž autorčinu tendenci k přílišné generalizaci, sklonu vykládat složitější společenské procesy příliš jednoduše, jednosměrně a jednostranně.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	a
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	a
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	b
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	b

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je příznaně rešeršní, vychází z kvantitativně i kvalitativně solidně seskládaného konvolutu relevantních zdrojů, přesto autorka dokázala případně rozdělit výsledný text na teoretickou a „praktičtější“ část, vč. ilustračních příkladů. Tento povšečně pozitivní dojem sráží nedostatečné definice klíčových pojmů či jejich nesnesitelně samozřejmé používání (anti-media, populismus), příp. odkazy na nepříliš relevantní zdroje („Šok! Hrůza!..). Momenty, kdy takto autorka charakterizuje (a implicitně negativně nálepkuje) nějakého aktéra („neskôr pôsobila v dezinformačnom online médiu“; „v prípade protimedialných postojov ide o nepodložené a neobjektívne útoky na novinárov“) tak oslabují jinak poučeně a přehledně vedený výklad (momenty, kdy autorka zjevně nepochopila, jsou výjimečné: „Andrej Babiš označil vo svojom prejave v poslaneckej snemovni vybrané relácie Českej televízie a server iRozhlas za súčasť Talibanu...“.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	a
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	c

3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotě písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	c
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotě písmenem F.)	x
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	c

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

U parametru jazykové úrovně práce získává autorka výhodu, text ve slovenském jazyce nejsem po této stránce schopen posoudit, nicméně mi přijde nepřipadné, když autorka překládá do slovenštiny i původně české citace (či i názvy médií, byť ne: „Deníku N a vybraným reláciám České televize“). Odkazy, resp. citace (ať již v textu nebo pod čarou) často neobsahují paginaci.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka se ve své práci věnuje relevantnímu a aktuálnímu tématu, k práci přistoupila odpovědně a výsledný text nejen že splňuje všechny očekávané parametry, ale svým způsobem je i jedinečný a obor obohacující. Pro výše zmíněné nedostatky ve zpracování však doporučuji zkušební komisi odvíjet klasifikační úvahy od stupně B.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Click or tap here to enter text.
5.2	Click or tap here to enter text.
5.3	Click or tap here to enter text.

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Click or tap here to enter text.
-----	----------------------------------

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: Click or tap here to enter text.

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.