

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Tematický atlas pražských kuriozit
<b>Jméno autora:</b>	Václav JÍCHA
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Instituce autora:</b>	Univerzita Karlova, Fakulta přírodovědecká
<b>Oponent:</b>	Ing. Tomáš Janata, Ph.D.
<b>Instituce oponenta:</b>	ČVUT v Praze, Fakulta stavební, katedra geomatiky

## II. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Již jsme si zvykli, že termínem atlas se nyní označují nejen atlasy v klasickém slova smyslu, ale též mapové soubory anebo „katalogy, soupisy vybraných jevů s kartografickou tematikou“, kam by spadalo i předkládané dílo. Autor předkládá výběr fenoménů na území hlavního města, jimž vymezuje pojem *kuriozita* především z geografického pohledu, a zpracovává je formou rozsáhlého elektronického kartografického díla.

Je přirozené, že výběr zobrazených fenoménů a témat zřejmě musí být subjektivní a autor to v úvodu takto prezentuje. Osobně se mi líbí maketa zamýšleného atlasu a to, že měl autor dvě díla do detailu promyšlené. Také oceňuji, že si student sestavil vlastní znakový klíč a že doprovodné mapy mají přehlednou, jednotnou formu a styl. Komplikované jistě bylo zmapovat některé neobvyklé lokality jako Barrandovské terasy nebo zoo, i když zde hodně pomůže velmi kvalitní stav ZABAGED v posledních letech, případně další datové sady, které byly použity. Osobně bych symbolice ještě věnoval péči, přidal bych lemovky většímu množství ploch a doladil někdy poměrně slabý barevný kontrast, v odstínech zeleně se mnohdy ztrácejí další prvky (zejména u přehledových map městských čtvrtí). Je ale možné, že při vhodně zvolené barevné paletě by na výsledném fyzickém tisku byly barvy rozpoznatelné lépe. Chápu snahu autora mít mapy „čistě“ po textové stránce, ale použití více než jednoho fontu nebo více řezů písma by mohlo pomoci orientaci.

Obsah map je vhodně generalizován a také kvituji, že přehledové mapy uvádějí dle příslušného tématu vždy relevantní vrstvu nad slepou mapou Prahy. U mapy 1.6 se mi příliš nelíbí použitý buffer, při výraznějším oddělení prostoru samotné Prahy mohla jistě kresba pokračovat až do okraje mapy. Vhodné by také bylo někde zkraje atlasu pohovořit o použitém kartografickém zobrazení a datových zdrojích. Byť to uvádí text práce, zmínil bych to také v atlasu (např. na schématu vedle mapy 1.7 je patrné stočení omezujícího obdélníku vůči okrajům papíru, dané právě použitým souřadnicovým systémem). Také grafické měřítko v mapách je velmi často jen velmi krátké, určitě bych volil délku takovou, aby na tištěné mapě představovala alespoň cca 3–5 cm. S tím souvisí i výtka velmi světlé šedi použité pro rám mapy a kompoziční prvky jako je právě měřítko či směrovka.

Jak text práce, tak i text atlasových kapitol se neobešel bez pravopisných chyb nebo překlepů. Chyby jsou bohužel i v mapách, např. název ulice v mapě na str. 49 (a znovu 5.2 na další straně), délky jeskyní na přehledové mapě atp. Autor mnohdy používá velkého počátečního písmena i pro obecnosti, např. dětské hřiště, pozůstatek kolejí, a někdy též plurálu pro položky legendy. Atlas obsahuje také nečetné typografické prohřešky, které mohou pramenit z jisté nezkušenosti autora s rozsáhlými typografickými díly. Nevím, zda bylo PDF atlasu skutečně vysázeno v software inDesign, jak autor zmiňuje v diskusi, ale i tok textu a meziznakový/mezislovní prostor je v některých případech řešen nešťastně.

Celkově je patrné, že textům v atlasu byla (alespoň s ohledem na chyby a typografii) věnována větší pozornost, text práce jako takové vykazuje výrazně větší množství chyb a nedokonalostí, namátkou krátké/dlouhé pomlčky (10–20, záporné –2 apod.), znak × ve smyslu rozměrů (str. 29, 32 aj.), chybějící/přebývající čárky ve větách apod. V praktické části, na začátku kap. 3 bych osobně asi spíše prohodil

body 1 a 2, protože na mapovaných kuriozitách, jejich výčtu a vlastnostech do velké míry můžou záviset technikálie celého díla.

Některá slova, patřící spíše do hovorové češtiny (*moc, tlustší* aj.) bych v odborném textu neužil. Také slova jako *ymbologie, potencionální, feature class* či *čárkovaně* by jistě našla ekvivalent. Patrná je i jistá, řekněme, „fotografická nevyzrálost“ autora. Snímky mohly být jistě kompozičně kvalitnější, bez nežádoucího pootočení atp., to nicméně není zásadní částí předkládaného díla.

Kladně hodnotím také samostatný sběr podrobných dat v místě jejich nedostatku pomocí dronového měření.

Práce je na můj vkus poměrně striktně zaměřená na jeden konkrétní užitý software (ArcGIS Pro), příslušné praktické kapitoly mohly být zpracovány více metodicky.

Atlas i text práce obsahují některé nevyzrálosti, drobné prohřešky nebo nedokonalosti. Zejména těch typografických je v textu práce bohužel poměrně velké množství. Nicméně, stěžejním výstupem práce je atlas ve formě e-booku. Zde mi dílo přijde na poměry bakalářské práce nadprůměrně náročné a kvalitně zpracované – tedy i přes výše zmiňované výtky **doporučuji bakalářskou práci k obhajobě a navrhuji udělit klasifikační stupeň 1 – výborně.**

K práci bych měl doplňující dotazy nebo žádosti o upřesnění:

*V kap. 2.5.3 trochu netypicky zařazujete mezi čtyři nejčastěji využívané typy tříd prvků anotace. Je nutné anotace ukládat do GDB jako třídu prvků nebo jsou i jiné možnosti?*

*V kap. 3.4.3 píšete, že mezi elipsoidy byla při převodu do ETRS89 používána transformace končící \_1. Proč byla volena tato?*

*Jak byste definoval rozdíl pojmenování land use a land cover, které v kap. 3 používáte?*

*Z práce není zcela zřejmé, jak velký podíl zájmových lokalit byl převzat z dat OSM. Jak byste hodnotil (v konkrétním případě Prahy) přesnost, a hlavně úplnost této datové sady? Bylo by možné ji použít jako jediný zdroj pro nějaké vážně míněné kartografické dílo, např. obdobný atlas?*

Datum: 27. srpna 2024

Podpis: