



Ústav světových dějin

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení studenta/studentky: Bc. Dafni Dimitriou

Název práce: **Pražské jaro 1968 očima řecké junty. Liberalizační proces a invaze na pozadí československo-řeckých vztahů a studenoválečného konfliktu**

Jméno oponenta práce: PhDr. Konstantinos Tsivos Ph.D.

1. Heuristika (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	1
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	1

Stručné hodnocení: Autorka odvedla v tom směru průkopnickou a poctivou práci. Pro zpracování DP využila rozsáhlý archivní materiál z diplomatického archivu řeckého ministerstva zahraničních věcí a příslušného archivu českého ministerstva zahraničních věcí. Rovněž vyhledala příslušné zprávy z nejvýznamnějších řeckých novin té doby. Nutno podotknout, že tento sisufovský výzkum se musel vypořádat s chaosem v klasifikaci řeckých archiválií, včetně, ačkoli to sama nezmiňuje, archaického jazyka „katharevousa“, který v té době používala řecká byrokracie a tisk, jazyka, který se výrazně liší od jazyka používaného dnes.

2. Řešení problému (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	1
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	1

Stručné hodnocení: Cíle práce a metodologický přístup je adekvátní a dobře odůvodněný. Použití teorie pericentrismu a nových dějin diplomacie je vhodné pro zkoumání vlivu menších aktérů ve studenoválečném konfliktu.



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

3. Hodnocení struktury práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	1
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	1

Stručné hodnocení: Diplomová práce je logicky strukturována a přehledně členěná do tří hlavních kapitol, které pokrývají jak teoretické, tak empirické aspekty zkoumané problematiky. Úvod a závěr práce dobře rámuje téma a uvádějí do kontextu, zatímco jednotlivé kapitoly detailně analyzují vybraná témata. Vhodně se zaměřují na aspekty vnitropolitické situace v Řecku, reakci na pražské jaro a vztahy mezi Československem a Řeckem.

4. Hodnocení kvality textu práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	1
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	1

Stručné hodnocení: Studentka prozkoumala velké množství archivních materiálů a použila nejrelevantnější bibliografii. To, že práce není nijak zvlášť čtivá, nesouvisí s autorčinou slabostí, ale se známou těžkopádností a nudností diplomatické korespondence, jejíž zkoumání obvykle vyžaduje velkou trpělivost.

5. Kvalita zpracování (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	1
5.2 Použitá terminologie	2

Stručné hodnocení: Pokud jsem schopen posoudit jazykovou úroveň práce, řekl bych, že je velmi dobrá. Zaznamenal jsem pouze minimální počet překlepů, např. v str. 40, pozn. 142 *politacal* místo *political*, str. 59 *Sověťší* místo *Sověťští*. Nesrozumitelná pro mě zůstává poslední věta v str. 45. Také nechápu, proč autorka skloňuje příjmení premiéra Papandreu (není



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

Papandreas), zvlášť když má stejnou koncovku jako její příjmení. Ve str. 17 bych napsal o zákazu levicových novin, nikoliv komunistických, jelikož činnost KS Řecka byla zakázána od r. 1947.

6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků: Diplomová práce se zaměřuje na reflexi pražského jara a sovětské invaze do Československa v roce 1968 z pohledu řecké vojenské junty (1967–1974). Práce analyzuje reakci řecké junty a prorežimního tisku na reformní proces v Československu a jeho následky. Zkoumá rovněž československo-řecké vztahy v kontextu studené války a vliv americké orientace řecké junty na její politiku vůči Československu. Jedná se o originální dílo, které vychází z dosud nezpracovaných archivních materiálů, a to jak řecké, tak české provenience. Nicméně DP postrádá některé postřehy, jejichž prozkoumání by ji učinilo cennější. Například není vůbec zmíněn vliv početné řecké diaspory v USA na formování americké politiky vůči juntě. Zatímco je stručně zmíněn postoj Kypru a strany AKEL k pražskému jaru, není vůbec zmíněn postoj Komunistické strany Řecka (do té doby nejdůležitější opoziční formace), která se rozštěpila o několik měsíců dříve, ani postoj tisíců řeckých emigrantů žijících v tehdejší Československu, ačkoli autorka ví, že na toto téma existuje relevantní literatura.

Tyto nedostatky však nijak nesnižují celkový význam posuzované práce. Nad rámec tohoto posudku jsem chtěl poznamenat, že studium studentky Dimitriou sleduji skoro šest let a s potěšením vnímám její studijní výsledky a celkovou intelektuální vyzrálost.

7. Otázky a připomínky k obhajobě: Jaký byl postoj antidiktátorských sil a předních představitelů řecké opozice k násilnému potlačení Pražského jara? (viz výše)

Navržená známka: Výborně

Datum: 26.8.2024

Podpis: