



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno a příjmení studenta/studentky: Dafni Dimitriou

Název práce: Pražské jaro 1968 očima řecké junty. Liberalizační proces a invaze na pozadí československo-řeckých vztahů a studenoválečného konfliktu

Jméno vedoucího práce: Mikuláš Pešta

1. Heuristika (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	1
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	1

Stručné hodnocení:

Literatura je pro potřeby diplomové práce využita v dostatečném rozsahu. Je škoda, že se nepodařilo dohledat práci Axela Walldéna, neboť by mohla poskytnout další perspektivu. Pokud jde o primární prameny, na nichž práce především stojí, je třeba ocenit velké množství práce věnované zpracovávání řeckých i českých archiválií. Diplomová práce je postavena na dokumentech z archivů ministerstev zahraničních věcí v obou zemích a na dobovém tisku.

2. Řešení problému (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	2
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	2

Stručné hodnocení:

Cílem práce je zhodnotit vztahy mezi Řeckem a Československem v období tzv. Pražského jara. K tomuto cíli byla zvolena klasická metoda diplomatické historie s použitím rámce teorie



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

pericentrismu. Jak bude ovšem řečeno dále, práce je poměrně dosti popisná, a tak je metodologické zakotvení upozaděno.

3. Hodnocení struktury práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	2
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	1

Stručné hodnocení:

Práce je strukturována do tří hlavních kapitol. První je obecným představením fungování režimu řecké junty, včetně mechanismů cenzury a zahraniční politiky. Druhá kapitola se věnuje analýze řecké reakce na reformní proces v Československu a následně i na invazi vojsk Varšavské smlouvy – nejprve pohledem státních institucí (diplomacie) a poté pohledem tisku. Třetí kapitola se věnuje vztahům mezi Československem a Řeckem v tomto období na několika různých úrovních, včetně diplomatické a hospodářské.

4. Hodnocení kvality textu práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	2
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	2

Stručné hodnocení:

Jak již bylo řečeno, práce je dosti popisná a poněkud málo analytická. V tom tkví její největší slabina – příliš přebírá jazyk archiválií a tlumočí názory autorů dokumentů bez dostatečné kritiky.



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

5. Kvalita zpracování (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	1
5.2 Použitá terminologie	1

Stručné hodnocení:

Po formální stránce je práce v pořádku, překlepy a další formální nedostatky se objevují v minimální míře.

6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

Práce Dafni Dimitriou otevírá dosud nezpracované téma z diplomatických dějin Evropy. Její největší přínos tkví v tom, že toto téma poctivě zpracovala a podnikla rozsáhlý, pro potřeby diplomové práce nadstandardní základní výzkum v českých i řeckých archivech.

Jak bylo řečeno výše, jistý nedostatek spatřuji ve zpracování pramenů, byť uznávám celkovou obtížnost takového úkolu, vzhledem k rozsahu archivního materiálu. Práce je přínosná a obohacuje současné poznání, ale téma zároveň skýtá větší potenciál, ježž bylo možné naplnit analytičtější přístupem zejména v prostřední části práce.

Dafni Dimitriou pracuje s konceptem pericentrismu, který staví na tom, že ve studené válce měli i menší aktéři (např. středně velké státy jako Řecko nebo Československo) větší volnost a samostatnější agendu, než se jim dosud připisovalo. Dimitriou tak ukazuje limity řecké závislosti na Spojených státech na příkladu vztahu k Československu a dalším socialistickým zemím. To je opět poměrně zajímavá a přínosná teze. Vztah Řecka a Spojených států ovšem místy působí poněkud odštíženě od hlavního syžetu práce – tyto dva rozebírané aspekty řecké zahraniční politiky spolu mohly v práci lépe komunikovat.

Reakce na reformní proces pohledem řeckých institucí a tisku je perspektiva, která dává smysl. Samotnou reakci bylo možné zpracovat širěji a zahrnout například i pozice opozice, občanské společnosti apod. To by ovšem vyžadovalo další rozsáhlý výzkum, který již pro potřeby diplomové práce není možné vyžadovat.



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

Celkově lze říci, že se jedná o originální práci, která navzdory některým nedostatkům splňuje požadavky na kvalifikační diplomovou magisterskou práci. Obohacuje stav poznání, po formální stránce je kvalitně zpracovaná. Proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji známku velmi dobře.

7. Otázky a připomínky k obhajobě:

Na jakých konkrétních příkladech je možné demonstrovat pericentrickou pozici Řecka ve vztahu k USA a k Československu?

Do jaké míry lze z hlediska řeckých archivů téma považovat za vytěžené?

Navržená známka: Velmi dobře

Datum: 4. září 2024

Podpis: