



# FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení studenta/studentky: Bc. Emílie Valachová

Název práce: Obraz ženy v kulturní diplomacii Československa vůči zemím globálního Jihu.

Jméno oponenta práce: Mgr. Marta Edith Holečková, Ph.D.

**1. Heuristika** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	1
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	1

Stručné hodnocení:

Autorka práce pracuje s rozsáhlým korpusem české i cizojazyčné literatury, který je k tématu relevantní. Zásadní výhradu ovšem mám k uvedení práce P. Muehlenbecka (MUEHLENBECK, Philip: *Czechoslovakia in Africa 1945–1968*. Palgrave Macmillan, New York 2016.), usvědčeného plagiátora (viz článek autorčina školitele Mikuláše Pešty z 26. února 2024, dostupný online na webu časopisu v rubrice „online first“). Sama autorka při představení literatury píše (s. 13): „Z faktografického hlediska oproti Zídkovi a Sieberovi nové informace nenabízí a naopak z jejich prací řadu údajů přebírá.“ Publikaci mohla vynechat jako nerelevantní, případně zmínit výhrady týkající se originality textu. Uvést ji bez kontextu pokládám při nejmenším za zvláštní.

**2. Řešení problému** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	3
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	3

Stručné hodnocení:

Název práce neodpovídá obsahu: studentka se zabývá pouze Afrikou a jen v šedesátých letech. Zvolené téma pokládám za příliš obecné a málo nosné pro takovýto typ práce, jakkoliv vítám, že se rozhodla věnovat problematice globálního Jihu (podrobněji viz níže).



# FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

**3. Hodnocení struktury práce** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	1
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	1

Stručné hodnocení:

---

**4. Hodnocení kvality textu práce** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	2
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	2

Stručné hodnocení:

---

**5. Kvalita zpracování** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	1
5.2 Použitá terminologie	1

Stručné hodnocení:

Autorka používá kultivovaný jazyk, bez pravopisných a stylistických chyb.

---

**6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:**



# FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

## Ústav světových dějin

Domnívám se, že téma práce nebylo zvoleno šťastně: pokud by se studentka chtěla věnovat „obrazu ženy jako nástroje kulturní diplomacie“, bylo by vhodné provést důkladnou diskurzivní analýzu cizojazyčných periodik Czechoslovak Life a Solidarity, které byly určeny čtenářům v zahraničí, ale také domácích periodik, které se vymezené geografické oblasti věnovaly (Nový Orient, Lidé a země, ale klidně také Otázky míru a socialismu). Pokud by se chtěla zabývat aktérkami, mohla se zaměřit na dvě výjimky, jež zmiňuje (s. 41): Gertrudě Sekaninové-Čákrtové a Evě Carmineové, vedoucí odboru kulturní výměny mezi Československem a zeměmi Afriky a Asie na ministerstvu školství a kultury. Ani Věře Šťovíčkové, která byla ve své době velice populární, není věnována bližší pozornost. Autorka dostatečně nepromyslela své výzkumné otázky a tím, že zvolila holistický pohled na problematiku, bez dílčích sond a citlivosti k detailu, nepřinesla vlastně nic nového a objevného, ačkoliv prostudovala velké množství pramenů a literatury.

---

### 7. Otázky a připomínky k obhajobě:

Narazila jste, zejména v souvislosti s tematizováním mateřství, na otázku kojenecké a dětské podvýživy? Pokud ano, jaká řešení se hledala? Spolupracovalo v této otázce Československo s WHO?

Opravdu byla práce zahraniční reportérky Československého rozhlasu v 60. letech bez prestiže a bez možného dalšího kariérního růstu? (viz s. 46)

Zmiňujete filmy jako nástroj kulturní diplomacie (s. 47) – jaký výběr putoval do světa? Jaké byly ohlasy? Zjišťoval to tehdy někdo? Kdo konkrétně byl za výběr zodpovědný?

Lze rekonstruovat představy československých diplomatů o afrických zemích?

---

**Navržená známka:** Protože forma práce vítězí nad jejím obsahem, přikláním se k hodnocení dobře (3).

**Datum:** 6. září 2024

**Podpis:**