

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazečky: **Klára Doležalová**

Název práce: **Stanovení mravenčanů ve vybraných nápojích metodou iontové chromatografie**

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
<input type="checkbox"/>	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
<input type="checkbox"/>	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
<input type="checkbox"/>	A - výborná, bez závažnějších připomínek
<input checked="" type="checkbox"/>	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
<input type="checkbox"/>	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
<input type="checkbox"/>	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
<input type="checkbox"/>	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
<input checked="" type="checkbox"/>	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
<input type="checkbox"/>	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
<input checked="" type="checkbox"/>	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.:

V předkládané bakalářské práci jsem našel poměrně velké množství formálních i obsahových nedostatků. Na titulním listě v názvu práce je ve slově VYBRANÝCH písmeno Y napsáno jiným typem písma. V některých větách není dodržena shoda podmětu s přísudkem, v některých spojeních neodpovídá pád přídavného jména pádu podstatného jména a po některých předložkách není použit správný pád ať už přídavného či podstatného jména. Slova ethylvinylbenzen, divinylbenzen, polystyren-divinylbenzenové a polyvinylalkoholy píšeme v češtině dohromady. Funkční skupinu karboxylových kyselin označujeme jako karboxylovou skupinu nikoliv karboxylátovou. Za slovem „viz“ nepíšeme tečku, neboť se jedná o rozkazovací způsob slovesa vidět a ne zkratku. Na straně 30 autorka v textu odkazuje na obrázky 14 a 15, správně má odkazovat na obrázky 15 a 16. Na stranách 30 a 31 v obrázcích 15 a 16 je vynášena na ose y výška píku v jednotkách $\mu\text{S cm}^{-1} \text{mg}^{-1}$, což je chybná jednotka. Na straně 31 v posledním odstavci je nesprávně odkazováno na obrázek 13 místo na obrázek 12. Na straně 33 v prvním odstavci je chybně odkazováno na tabulku 11 místo na tabulku 12. Na straně 34 v tabulce 14 má být v záhlaví uvedena „Koncentrace octanů“ místo „Koncentrace mravenčanů“. Citace [25] a [28] na straně 38 by měly být napsány konsistentně s ostatními citacemi. Předkládaná bakalářská práce je originálem, neboť antiplagiátorský systém Turnitin našel pouze 16% celkové shody s ostatními texty.

B. Obhajoba

Připomínky a dotazy k obhajobě

1. Na straně 4 v tabulce 2 je u silného a slabého anexu uveden typický protiiont HCOO_3^- . Co je to za aniont?
2. Vysvětlíte mi prosím poslední větu ve druhém odstavci na straně 9, která zní: Formiát je také produktem fermentace aromatických sloučenin, L-(+)-kyseliny šťavelové a oxalátu.
3. Jsou navážky uhličitanu sodného a hydrogenuhličitanu sodného v tabulce 6 na straně 18 uvedeny správně?
4. Měříme výšku píků v chromatogramu při použití vodivostního detektoru skutečně v jednotkách $\mu\text{S cm}^{-1} \text{l mg}^{-1}$, jak je uvedeno v tabulkách 7 a 8 na stranách 25 a 26?
5. Na straně 33 v tabulce 12 jsou u Becherovky pravděpodobně uvedeny chybné hodnoty koncentrace octanu označené v tabulce jako hodnoty x, neboť jsou zcela totožné s hodnotami koncentrace mravenčanu označenými v tabulce 9 jako hodnoty x.

Stanovisko k opravě chyb v práci: opravný lístek **JE** podmínkou přijetí práce

Je nutné opravit aniont v tabulce 2 na straně 4, navážky v tabulce 6 na straně 18 a hodnoty koncentrace octanu označené jako hodnoty x v tabulce 12 na straně 33.

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace: **velmi dobře**

Datum vypracování posudku: 30.8.2024

Jméno a příjmení, podpis oponenta:

prof. RNDr. Pavel Coufal, Ph.D.