

## Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek  
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele: **Mgr. Petr Zehnálek**

Datum: 28.8.2024

Autor: **Magdalena Podlešáková**

Název práce: **Ekologie antrakofilních hub**

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).  
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

### Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Cílem práce bylo shrnout dosavadní stupeň znalostí ekologie antrakofilních hub s důrazem na jejich adaptace vůči působení ohně a sukcesi v rámci vývoje spáleniště.

### Struktura (členění) práce:

Práce je rozčleněna do sedmi kapitol a dílčích subkapitol, které na sebe logicky navazují a vhodně se doplňují.

V prvních dvou kapitolách autorka shrnuje obecnou roli ohně v přírodě, popisuje specifika spálenišť a uvádí základní fakta o antrakofilních houbách. Ve třetí části podrobně rozebírá konkrétní adaptace antrakofilních hub k životu na spáleništi. Ve čtvrté části je shrnuta diverzita antrakofilních hub a jejich sukcese na spáleništi. V páté části jsou zmíněny metodické přístupy používané ke studiu antrakofilních hub. V šesté kapitole jsou obsaženy diskuze a závěr. Závěrečnou částí je seznam literatury.

### Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Autorka cituje celkem 63 zdrojů. V naprosté většině jde o původní vědecké studie. Zdrojů je dostatečné množství, jsou relevantní a jsou v textu na vhodných místech a téměř vždy správně citovány. V seznamu literatury jsou spíše jen drobnější nedostatky v podobě nejednotného formátu citací nebo chybějících údajů v nich.

### Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Práce neobsahuje vlastní výsledky.

### Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Formální úroveň práce je poměrně vysoká. Text je psán srozumitelně, spisovnou češtinou. Překlepů a gramatických chyb je v textu zanedbatelné množství. Čitelnost textu může zhoršovat to, že není zarovnán do bloku. Na několika místech textu se objevují nekonzistence například v používání odborného a českého názvosloví. Použitá obrazová dokumentace vhodně ilustruje text, nicméně je poměrně skromná a pro oživení textu by se hodilo zahrnutí více obrázků než pouhé čtyři a jedna tabulka. Například v celé práci chybí obrázek pravé antrakofilní houby. Vyobrazený *Fomitopsis pinicola* je generalista bez striktní vazby na spálené dřevo, byť jeho fotografie je do textu zařazena správně.

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Cíle práce považuji za splněné. Oceňuji velké množství relevantní literatury, které Magdalena načetla a dokázala skvěle zúročit do podoby obsahově velmi zdařilé bakalářské práce. Na druhou stranu práce vznikala na poslední chvíli, což vedlo k tomu, že jsem neměl možnost před odevzdáním vidět finální text a rovněž nebyl téměř prostor řešit formální úpravu práce. Rovněž nebyl dostatečný čas na napsání odpovídající diskuze, která je spíše jen souhrnem dříve uvedených skutečností. Vzhledem k těmto skutečnostem navrhuji hodnocení práce stupněm velmi dobře.

**Otázky a připomínky oponenta:****Návrh hodnocení školitele nebo oponenta**

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

**Instrukce pro vyplnění:**

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – plná verze viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/2018-pravidla.pdf>
- Posudek **nahrajte do SISu** nejpozději do **29. 8. 2024**. **Podepsaný předejte osobně mně při obhajobě**, nebo před obhajobou dejte do **kastlíku s mým jménem u sekretářky**, nebo pošlete na adresu: Jana Kulichová, Katedra botaniky, UK PŘF, Benátská 2, Praha 2, 128 01.