

## Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek  
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele: Tomáš Urfus

Datum: 27.8.2024

Autor: Vojtěch Petrák

Název práce:

Význam hybridizace pro speciaci krytosemenných rostlin se zvláštním důrazem na rod *Dactylorhiza*

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).  
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

### Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Cílem práce bylo zodpovědět následující otázky:

1. Jaký vliv může mít mezidruhovú hybridizace na speciaci rodu *Dactylorhiza*?
2. Do jaké míry jsou alotetraploidní taxony v rodě *Dactylorhiza* nezávislé na rodičovských taxonech?
3. Může hybridizace představovat ohrožení některých taxonů v rámci rodu?

Struktura (členění) práce:

Práce je v principu členěna standardním způsobem do 5 bloků, tj. úvodu, vlastní rešerše, diskuze, závěru a seznamu literárních zdrojů. Nicméně autor ji člení výrazně podrobněji a domnívám se, že je to na úkor přehlednosti.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Autor cituje ca 140 literárních zdrojů, což je velmi vysoký počet. Avšak některé jsou do textu včleněny tak, že není poznat, ke které informaci se vztahují. Navíc se v seznamu použité literatury vyskytuje řada chyb.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Formální úroveň práce bohužel není příliš dobrá. V textu se vyskytuje řada chyb různorodého charakteru: překlepy, špatně napsaná jména taxonů nebo stylisticky neobratné pasáže. Práce obsahuje sedm převzatých obrázků, z nichž některé ale bohužel nejsou upraveny do češtiny (obr. 1 a 2).

### Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Vojtěch Petrák splnil s určitými výhradami cíle své bakalářské práce. Mám-li hodnotit jeho průběžnou práci, musím s politováním konstatovat, že komunikace z jeho strany byla zcela nedostatečná, což pravděpodobně vedlo i k extrémně dlouhé době, po kterou byl text tvořen. Navíc směřování a struktura práce vznikaly vyloženě živelným způsobem. Celkově tedy bakalářskou práci Vojtěcha Petráka doporučuji k obhajobě, ale z výše uvedených důvodů navrhuji hodnocení velmi dobře až dobře.

Otázky a připomínky oponenta:

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – plná verze viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/2018-pravidla.pdf>
- Posudek **nahrajte do SISu** nejpozději do **29. 8. 2024**. **Podepsaný předejte osobně mně při obhajobě**, nebo před obhajobou dejte do **kastlíku s mým jménem u sekretářky**, nebo pošlete na adresu: Jana Kulichová, Katedra botaniky, UK PŘF, Benátská 2, Praha 2, 128 01.