

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Denisa Jandová

Název práce: Vývoj Památníku KT Flossenbürg a jeho soudobá činnost - Případová studie výstavy "Dneska ctí tě za svatého, zítra budeš sviňák"

Oponoval: PhDr. Mgr. Alena Zelená, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Cílem práce je představit a zhodnotit prezentaci KZ Flossenbürg s ohledem na teorii paměti, a to především na případové studii k výstavě o československých věznicích v tomto koncentračním táboře. Autorka práce se zaměřuje na teorii tvorby připomínky jinak tabuizovaných událostí. Svou pozornost koncentruje na práci KZ Flossenbürg s tím, že představuje pozdní vznik památníku na tento koncentrační tábor i snahy o jeho větší přítomnost v německé, ale i české paměti, k níž měla dopomoci analyzovaná výstava. Autorka se této výstavě blíže věnuje zejm. s ohledem na výběr prezentovaných materiálů a osobností a na celkovou koncepci, jak ji představuje jedna ze spolukurátorek výstavy.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

3. V teoretickém úvodu se autorka věnuje teorii paměti, vzniku míst paměti celkovému vývoji vzpomínání na oběti nacismu v německé společnosti. V této části by asi bylo vhodné více zdůraznit zásadní rozdíly mezi (ne)vzpomínáním na období nacismu nejen v historii SRN, ale i v NDR, z něž plyne ideologicky motivované brzké vytvoření památníků v NDR. Metodologicky a teoreticky práce staví na teorii kolektivní paměti a kultuře vzpomínání. Zajímavá je zmínka o tom, že prezentace vzpomínek z dějin je jiná v případě, kdy je určena publiku zahraničnímu. Nicméně tento aspekt není více rozveden, i když by si to zasloužil a mohl by teorii paměti o tento aspekt obohatit. Většina práce se (správně) zaměřuje na případovou studii: na analyzovanou konkrétní výstavu. Dále postrádám analýzu několikrát zmíněných zpráv z tisku. Ačkoliv totiž dle autorky není těchto ohlasů mnoho, a navíc mají spíše propagační než hodnotící charakter, bylo by zajímavé právě s ohledem na motivaci a záměry kurátorů představit to, které aspekty oni vidí jako zásadní přínos výstavy. A nakonec by také bylo zajímavé zaměřit se na otázku, které postavy vězněných Čechoslováků ve výběru naopak chybí. To by ale již asi přesahovalo rozsah a náročnost bakalářské práce

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazykový projev autorky je velmi dobrý, ale nevyvarovala se bohužel překlepů (přebývajících či chybná písmenka) a v některých pasážích též nevhodných (např. hovorových nebo angličtinou inspirovaných v češtině však nesprávných) formulací, které poněkud narušují dobrý dojem z práce, byť nejsou na překážku porozumění textu. Jako příklad vedle dnes již bohužel obvyklého „čtyři roky zpátky“ se zcela redundantním slovem zpátky (anglické ago) bych uvedla ze str. 27 větu „Macháček může být považován jako jeden z prvních historiografů KT Flossenbürg.“ I zde je patrný vliv angličtiny na nesprávnou reakci slovesa považovat. Nutno ovšem dodat, že to jsou chyby spíše marginální, bez vlivu na porozumění a v dnešní češtině hojně se vyskytující. Jediná chyba, která mne opravdu překvapila bylo použití slova „jednotlivý“, místo „jediný“ a formulace vypadávající zcela ze stylistického rámce odborného textu: „Na druhou stranu měli velmi pěkný obrazový a filmový materiál, který byl použit.“ – obě na straně 29. Podobně na straně 37 zarazí formulace: „pokud to ale je ten stejný text, co je otištěný ve výstavní publikaci⁷⁵, tak se návštěvník o daném tématu moc nedozví“ Vysoce lze hodnotit zařazení tabulky zpracovávající z hlediska různých aspektů vybrané životní osudy prezentované na analyzované výstavě. Naopak postrádám jako přílohu interview s kurátorkou. Citace literatury splňují náležité požadavky.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Výsledek nezavdává podezření z plagiátorství.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Jedná se o poměrně kvalitní práci na zajímavé téma, u něž lze ocenit osobní vklad v podobě tabulkové analýzy představených životních osudů i samotný výběr tématu. Některé připomínky a náměty prezentuji výše v textu posudku.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Máte povědomí o další a nepředstavených československých věznicích v KZ Flossenbürg?

2. Jaké aspekty výstavy zdůrazňují Vámi zmíněné novinové články?

3. V čem tkví podle Vás odlišnost či specifičnost prezentace kolektivní paměti pro návštěvníky ze zahraničí s jinou kolektivní pamětí?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A-F): B

Datum: 2.9.2024

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.