

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Denisa Jandová

Název práce: Vývoj Památníku KT Flossenbürg a jeho soudobá činnost - Případová studie výstavy "Dneska ctí tě za svatého, zítra budeš sviňák"

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): PhDr. David Emler, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

„Co má společného moravský rolník s režisérem na Broadwayi? Co spojuje brněnskou Romku se sudetským Němcem z Liberce? Jejich životní osudy jsou rozdílné, mají však dvě věci společné: byli československými občany a byli vězněni v koncentračním táboře Flossenbürg nebo v některé z jeho poboček.“ (citace propagačního materiálu analyzované výstavy na str. 25)

Předložená bakalářská práce si klade za cíl představit Památník koncentračního tábora Flossenbürg, konkrétně pak analyzovat výstavu věnovanou československým vězňům. Autorka textu se táže: „Jak se vyvíjel Památník KT Flossenbürg od svého založení až po současnost? Co vedlo Památník KT Flossenbürg k vytvoření výstavy „Dneska ctí tě za svatého, zítra budeš sviňák!“? Podle jakého klíče byli protagonisty výstavy vybráni a jak jsou charakterizováni? Jak jsou v této výstavě prezentovány československé dějiny a jaké možnosti interpretace to nabízí?“ (str. 11).

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Zvolené téma, jeho uchopení a celkové zpracování odpovídá standardu požadovanému po bakalářských pracích oboru Česko-německá studia. Teoretická část a kontext jsou možná až zbytečně dlouhé vzhledem k náročnosti (a velice zajímavé) analýze korpusu výstavy, kterou autorka provedla samostatně.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazyková úroveň práce je ucházející, autorka však místy používá nejasné, hovorové či jinak suboptimální stylistické výrazy a obraty. V gramatické rovině zamrzí několik chyb, jako chybná shoda podmětu s přísudkem (str. 21), či chybná shoda v rodě přídavného jména (str. 23). Typograficky je nadbytečné oddělovat citace zároveň uvozovkami i kurzivou; k oddělení odstavců by bylo bývalo stačilo odsazení prvního slova anebo vynechání prázdného řádku.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

[] Theses [] Turnitin [X] Ouriginal (Urkund) Komentář k výsledku kontroly: Kontrola automatizovaným systémem nezakládá podezření, že by text nebo jeho části byly plagiátem.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNODITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Autorce se podařilo předložit solidní bakalářskou práci, jejíž jádro tkví v analýze textového korpusu výstavy. Následnou interpretaci ukotvila studentka v kvalitní teoretické i empirické literatuře, používá jako zdroj i rozhovor s jednou z autorek výstavy. Nadbytečně působí poměrně zdouhavý úvod věnující se teoriím paměti, rovněž historie památníku KT Flossenbürg má menší přidanou hodnotu než samotná analýza výstavy.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1) Jaké informace z výstavy jsou podle Vás nejdůležitějším sdělením pro návštěvníky; jinak řečeno: Jak byste zobecnila nejsilnější výsledky Vaší analýzy?

2) Odkazujete na rozhovor České televize s panem Radomírem Faltýnkem, ten je však doporučen do výuky pro druhý stupeň ZŠ z jiného důvodu. Jak byste vysvětlila tento paradox?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A-F):

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení stupněm „C“.

Podpis: