

CHARLES UNIVERSITY
FACULTY OF SOCIAL SCIENCES

Institute of Political Studies
Department of Political Science

Bachelor's Thesis

2024

Aldo Ivan Ramirez Ocampo

CHARLES UNIVERSITY
FACULTY OF SOCIAL SCIENCES

Institute of Political Studies
Department of Political Science

**Indigenous Water Rights in Queretaro: Water Justice
Aligned to International Standards**

Bachelor's Thesis

Author of the Thesis: Aldo Ivan Ramirez Ocampo

Study programme: Politics, Philosophy & Economics

Supervisor: Hana Kubátová, M.A., Ph.D.

Year of the defense: 2024

Declaration

1. I hereby declare that I have compiled this thesis using the listed literature and resources only.
2. I hereby declare that my thesis has not been used to gain any other academic title.
3. I fully agree to my work being used for study and scientific purposes.
4. During the preparation of this thesis, the author used Grammarly to correct English mistakes. After using this tool/service, the author reviewed and edited the content as necessary and takes full responsibility for the content of the publication.

In Prague on

31.07.2024

Aldo Ivan Ramirez Ocampo

References

RAMIREZ OCAMPO, Aldo Ivan. *Indigenous Water Rights in Queretaro: Water Justice Aligned to International Standards*. Praha, 2024. 97 pages. Bachelor's thesis (Bc). Charles University, Faculty of Social Sciences, Institute of Political Studies. Department of Political Science. Supervisor Hana Kubátová, M.A., Ph.D.

Length of the Thesis: 107,633

Abstract:

This thesis explores the discourses on indigenous water rights in Querétaro, Mexico. It compares discourses articulated by international organizations with those advocated by local indigenous movements. It investigates how these discourses influence perceptions, policies, and practices related to water governance. The study reveals that, while international organizations frame indigenous water rights within legal and rights-based frameworks, local discourses emphasize resistance, autonomy, and community-based approaches. International perspectives often focus on formal recognition and state obligations, whereas indigenous perspectives highlight practical issues of systemic oppression and local resistance.

Keywords

Water; Indigenous People; International Organizations; Mexico; Discourse Analysis

Title

Indigenous Water Rights in Queretaro: Water Justice Aligned to International Standards

Acknowledgments

To my moms, dads, and siblings, for their unconditional love.

To my supervisor Kubátová, for her patience and guidance.

To my Prague friends, for their constant support

To all the family and friends (old and new) who took part in this research

Table of Contents

Introduction	4
1. The Case of Queretaro	8
1.1. Geography	8
1.2. Local Context.	9
1.3. Indigenous Mobilizations	10
2. Indigenous Water Rights	12
2.1. Intersectionality	12
2.1.1. Ontology	13
2.1.2. Justice	13
2.1.3. Power	14
2.1.4. Institutions	15
2.1.5. Indigenous people	16
2.2. Analytical Framework	17
2.2.1. The Hydrosocial Cycle	17
2.2.2. Vernacularization	18
2.2.3. Integration	19
3. Methodology	20
3.1. Research Design	20
3.1.1. Rationale for Discourse Analysis	20
3.1.2. Integration	22
3.1.2.1. Hydrosocial Theory in CDA	22
3.1.2.2. Vernacular Theory in CDA	22
3.2. Data collection	23
3.2.1. International Institutions Discourse	23
3.2.3. Local Discourse	24
3.2.3.1. Initial Design	24
3.2.3.2. Final Design	25
3.3. Analysis Procedures	26
3.3.1. Data transcription and organization	27
3.3.2. Analysis	28
3.3.3. Organization, Comparison, and Synthesis	30
3.4. Limitations	31
4. Analysis of Indigenous and Institutional Discourses on Water Rights in Querétaro	32
4.1. Analysis of International Institutional Discourses	32
4.1.1. UNDRIP	32
4.1.2. ICCPR	34
4.1.3. ICESCR	36
4.1.4. ICERD	38
4.1.5. ILO Convention No. 169	40

4.1.6. General Comment No. 15 on the Right to Water	42
4.2. Analysis of Local Indigenous Discourses	44
4.2.1. Santiago de Mexquititlan community	44
4.2.2. Otomi community resident in CDMX	45
4.2.3. Escolasticas community	46
4.2.4. REDAVI and Santiago de Mexquititlan	47
4.3. Comparative Analysis	48
4.3.1. Convergence and Divergence in Discourses	48
4.3.2. Power Imbalances and Institutional Support	49
5. Conclusion	51
List of Appendices	52
List of References	88

Introduction

The consensus within the scientific community asserts that life, in all its manifestations, is contingent upon the presence of water. Conversely, religious doctrines uphold the sanctity of life, thereby extending reverence to water as well. Drawing from these foundational principles, Barrios & Rosas-Landa, (2021) expound upon the following. The right to a dignified life presupposes a right to water for said life, meaning sufficiency, sanitation, accessibility, and affordability. The right to live in a healthy environment implies a right to water to sustain the ecological systems that support the environment. The right to live with an adequate income entails a right to water for industrial production of goods and services.

Nonetheless, it is not easy to balance these rights altogether. According to the United Nations World Water Assessment Programme (2015), there has been an increasing frequency and intensity of local water shortages with severe global implications for public health, environmental sustainability, food and energy security, and economic development. The scarcity situation causes the above-mentioned rights—the right to a dignified life, the right to live in a healthy environment, and the right to live with an adequate income—to rival each other, with different actors competing for them. As a result, access to water has important implications for social justice, human rights, and sustainability. Amidst the current global challenges, an effective water management regime becomes paramount for equitable access and sustainability.

However, legal frameworks that regulate the management and use of water have traditionally focused on the utility it provides to humans, both socially and economically (Macpherson, 2019b). Such an approach fails to account for the political, social, and environmental contexts in which water policies are made, with marginalized communities bearing the consequences (Gerlak & Ingram, 2018). It is imperative to move towards more democratic, inclusive, and equitable decision-making processes for water management. Safeguarding water requires re-politicizing water. It is crucial to consider how specific environmental and socio-political relationships produce distributions of water, and how these distributions are contested and changing over time (Roth et al., 2018).

Water is a contested terrain where different discourses and narratives fight for the consolidation of a particular order of things (Swyngedouw & Boelens, 2018). While

there is a prevailing notion that teamwork across all sectors of society is the solution to water problems (Rivera et al., 2023), reality does not match the discourse. Indigenous peoples have historically been excluded from meaningful participation in major international meetings and conferences relating to environmental and resource issues (Chiba & Nakashima, 2006). The situation raises the question, to what extent do the results of these conferences consider the perspectives and opinions of the marginalized?

The literature surrounding Indigenous Water Rights is extensive and multifaceted. Scholars have emphasized the interconnectedness of water access, poverty, and development, arguing that ensuring universal access to water is not only a moral imperative but also a prerequisite for achieving sustainable development goals (Boelens, 2020; Budds, 2010; Crow, 2018; Schmidt, 2019; Zoomers, 2010). Multiple authors have examined the intersections between water rights and privatization, highlighting the tensions between private sector involvement and the realization of the human right to water (Achterhuis et al., 2010; Berge et al., 2018; Mazabel-Domínguez et al., 2013; McDonald, 2019; Veldwisch et al., 2018). In terms of theoretical frameworks, the hydrosocial cycle framework provides a lens through which to analyze the socio-political dimensions of water management, highlighting the co-constitutive relationship between water and society and the power dynamics inherent in water governance (Hommes et al., 2018; Linton, 2019; Swyngedouw & Boelens, 2018; Vos & Boelens, 2018). Similarly, Sen's capabilities approach is an influential framework, emphasizing the multidimensional nature of water access and the importance of recognizing local practices (Jepson et al., 2019; Perreault, 2018; Roth et al., 2018).

Despite the existing literature, areas still need to be explored in understanding Indigenous Water Rights discourses. Some scholars have compared the claims of indigenous movements with those of state actors (Assies, 2010; Bakker et al., 2018; Baud, 2010; Johnston, 2018). Others have examined international frameworks and indigenous movements separately (Stavenhagen, 2016; Swepston, 2016). Few studies have delved into the nuances and implications of Indigenous Water Rights discourse at the local level (Guevara-Gil, 2010; Hoekema, 2010; Lopez Ugalde, 2014; Meehan, 2019; Vázquez Estrada, 2017).

How do discourses on Indigenous Water Rights articulated by international organizations compare and contrast with those advocated by indigenous movements on the local ground? This thesis joins a growing debate regarding the intersection of water governance, indigenous rights, and social justice. It aims to address the identified gaps

by exploring how discourses shape perceptions, policies, and practices related to water governance in the area of Queretaro, Mexico. The boundaries of the investigation encompass the articulation and representation of Indigenous Water Rights within legal frameworks, policy recommendations, cultural perspectives, and community engagement strategies.

This research lies at the intersection of studies on how power shapes interactions among social subjects and analyses of conflicts through resistance forms. The study seeks to contribute to a deeper understanding of Indigenous Water Rights discourse and its implications for water governance and social justice. It aims to promote equitable and sustainable practices and advance social justice for indigenous communities. By focusing on Queretaro, the research aims to provide localized insights into the discursive dynamics shaping water governance and indigenous rights. Yet, it goes beyond a local examination by bridging the gap between the global discourse and local movements. This allows an understanding of how local discussions align or deviate from international norms.

The first chapter explains how Queretaro's water supply issues are driven by diverse factors. It explains the geographical reasons behind the water stress suffered in the Metropolitan Zone of Querétaro (MZQ). It also explains how local water policies often favor urban needs over rural and indigenous rights. Indigenous resistance, highlighted by groups such as REDAVI, challenges these policies, advocating for equitable water distribution and environmental protection.

Building upon fragmented visions generated by disciplinary boundaries, the second chapter explores the necessity of integrating diverse disciplines to develop a comprehensive understanding of water issues. The section begins by addressing the ontological crisis surrounding water, emphasizing the significance of conflicting worldviews. Furthermore, it underscores the centrality of justice in water governance, advocating for locally anchored definitions of justice. It then examines power dynamics in water management through lenses of governmentality and institutional analysis, aiming to provide insights into the structures and mechanisms shaping water policies and regulations. Additionally, it emphasizes the importance of indigenous perspectives and regional particularities in understanding water issues, calling for an anthropological and sociological lens. Integrating different theoretical frameworks, the chapter offers a comprehensive analytical toolkit for understanding and addressing water-related

challenges. Overall, the theoretical exploration sets the stage for the empirical analysis, laying the groundwork for an examination of water governance in diverse contexts.

Then, the Methodology section outlines the use of Critical Discourse Analysis (CDA) as the primary methodological instrument, guided by the theoretical frameworks of hydrosocial and vernacular theories, to examine the power dynamics and ideological constructs present in the discourses surrounding Indigenous water rights in Queretaro, Mexico. By focusing on language as a tool for shaping social reality, CDA enables an understanding of how water rights are articulated, contested, and negotiated by different stakeholders. Data collection involved the transcription and analysis of policy documents, speeches, forum discussions, and interviews with stakeholders. The analytical process followed a systematic, step-by-step approach, involving the organization of data into thematic categories, the application of Gee's (1999) framework for discourse analysis, and the comparison of indigenous and institutional discourses to identify power imbalances and areas for reconciliation. Limitations of the study include challenges related to the generalizability of findings, the interpretative nature of CDA, sample representation, and the dynamic nature of socio-political contexts.

The subsequent chapter presents, analyzes, and compares the results. It starts by providing the results and analysis of the documents used to track the discourse made by international institutions. It is followed by the results and analysis of the transcribed discourses used to track discourses made by Indigenous movements in Queretaro. Then, the chapter provides a comparison between the two identified discourses. It presents points of convergence and divergence, and the implications of those.

Finally, the conclusions chapter. This section summarizes the major findings of this thesis and links them to the research question. It interprets the significance of the findings and explains its contributions to the topic. Moreover, it discusses the applicability of the findings in other contexts. Once again, it acknowledges the limitations of the study, highlighting areas of improvement and suggesting areas for further research.

1. The Case of Queretaro

1.1. Geography

The problem of water supply in Querétaro is multifactorial and complex. Pineda López et al. (2023), offer a thorough explanation of Querétaro's hydrology, which is determined by the heterogeneity of its landscape, temporal and spatial rainfall variability, diverse hydrological conformation, socioeconomic dynamics, and the impact of the current management system and the population distribution. Natural water resource availability significantly relies on the local rainfall regime patterns. These patterns differ across the territory. Hydrologically, the State of Querétaro is located in between 2 basins. The Pánuco River basin accounts for 70% of the territory. However, the MZQ is located in the basin of the Lerma-Chapala, accounting for 30% of the territory. The Lerma –Chapala basin is more than 54, 000 km². It includes other 4 states, and Querétaro accounts for 5% only (Ortega Guerrero, 2011). Consequently, water management must consider the physical context as well as the basin's hydrological policy, and thus, of other federal entities.

In terms of human intervention, the region has gone through a substantial demographic transition. The region's economy has transformed from predominantly agricultural to an economic structure based on industrial manufacturing (Pineda López et al., 2023). Jiménez, (2010) explains, that since the 1940s, the industrial sector has been the main driver of the regional economy¹, transforming the MZQ into the economic and demographic center of the State, altering the agricultural landscape, and impacting rural-urban relations. Inevitably, industrial development has led to urbanization, with urban corridors and satellite cities spanning around the MZQ. The quick demographic and economic growth has resulted in significant negative externalities for the environment and the exploitation of natural resources, including water (Pineda López et al., 2023).

Historically, Queretaro has suffered from water scarcity, which only sharpens as a consequence of demographic and industrial growth. Querétaro faces important economic and infrastructural challenges due to the inability to meet the needs of the growing population (Estrada Arriaga et al., 2013). The urbanization process explained

¹The formation of the "Queretaro-San Juan industrial corridor" consolidated the role of this region as a key center of industrial development (Jiménez, 2010).

above has concentrated the population in the MZQ. The uneven population distribution and the watershed alterations it entails are significant environmental issues that affect the water supply and demand management systems in the state. Overexploitation of aquifers is a significant problem. Water management in Querétaro has focused on meeting a growing demand, without considering the availability of the resource or the capacity for renewal and regeneration of the hydrological cycle. Consequently, Querétaro's aquifers are depleting, with groundwater being the primary source of water for human, agricultural, and industrial activities (Ortega Guerrero, 2011).

1.2. Local Context.

Querétaro's water issues are inextricably linked to the role of the MZQ as an extractive center. Being the state's capital, it holds substantial influence over water policy and development. This influence is exercised through the creation of sacrifice zones, typically located in rural or indigenous areas. Moreover, water policy in Querétaro is shaped by the political, economic, and business elites of the MZQ. These elites make decisions about land use, urban expansion, and resource management, resulting in the reconfiguration of territories. Some areas are designated for urban growth while others are sacrificed, affecting local ways of life, culture, and natural resources (García Guzmán, Genaro. Interview. Conducted by myself, 22/04/2024).

García Guzmán uses the Acueducto 2 as the most prominent example. The Acueducto 2 is a water transfer project designed to move water from the Zimapán basin to Querétaro's valley. This project was justified through a discourse of crisis. It started to take shape in the late 1980s when studies highlighted the risk of urban collapse if new water sources were not secured. These studies portrayed Querétaro as running out of water. Geological studies indicated increasingly deep and costly drilling. This set the stage for legitimizing the transfer project as a necessary measure to reduce pressure on the aquifer and recharge the water supply from alternative sources. The planning process identified areas with a hydrological surplus, where Amealco emerged as a key site. However, the communities there resisted the project and organized a camp in defense of water. After facing repression and legal battles, these communities managed to halt the project, highlighting the tensions between urban water needs and rural rights.

Consequently, the state government and water authorities sought alternative water sources, leading to the extraction from Zimapán. This region, alongside Cadereyta and the Maconí area, faced similar issues. Negotiations with local communities

promised water distribution improvements in exchange for their consent. However, the infrastructure built to support these agreements, including pipelines and pumps, failed to deliver water to the communities, marking a significant breach of trust. The recent announcement of Acueducto 3 further exacerbated tensions, as it was expected to source water from nearby regions like Zimapán, intensifying concerns over the impact on local communities already suffering from environmental degradation and health issues. Zimapán, a mining municipality with contaminated water and health problems, exemplifies the creation of sacrifice zones where local populations bear the brunt of urban water demands.

The legitimacy of these projects has been bolstered by political campaigns such as "Agua Cerca de Todos" (Water Near Everyone) during Loyola's municipal presidency. It promised widespread water access but failed to deliver on its commitments. Concurrently, the new General Water Law facilitated the expansion of private concessions, particularly in high-value urban areas, further complicating the water distribution landscape. The private concessions often involve large real estate interests, with water resources being allocated in a way that prioritizes luxury developments over local needs. This has led to significant disparities, where affluent residential areas enjoy amenities like golf courses and artificial lakes while surrounding rural communities face severe water shortages and inadequate infrastructure.

These dynamics are the product of the power asymmetries that have shaped the local territories. It also reflects broader socio-political and economic structures influencing water management and urban development in Querétaro. As explained by Genaro, the interplay between political, economic, and academic institutions modify the hydrosocial cycle and reveals a complex network of actors involved in water management and distribution. Among those are the CARSO group with Slim, Microsoft with Bill Gates, FCC of Spain with the Koplowitz sisters, Veolia, and other local elites.

1.3. Indigenous Mobilizations

The interactions between indigenous people with the rest of Latin American society have specific characteristics worth mentioning. Populations in Latin America are multiethnic and pluricultural in opposition to the homogenizing concept of the melting-pots nation-state (Assies, 2010). This has always represented a challenge. The political history of Latin America is characterized by the contrast between legal and discursive equality, and forms of economic and political inequality that have

marginalized Indigenous (Vázquez Estrada, 2017). The late 20th century saw the emergence of strong and influential indigenous movements across Latin America (Baud, 2010).

Discussing indigenous rights in Mexico is only possible by considering the Zapatista movement. The 1994 Zapatista uprising represents a breaking point in the indigenous struggle for recognition and respect for their rights. They have raised important questions about democracy, participation, and representation, challenging traditional modes of politics. It gave political force to the indigenous claims but more importantly, indigenous people organized beyond land struggles or basic services and towards autonomy (Stavenhagen, 2017). By exercising autonomy, indigenous people aim to define their internal form of social, economic, political, and cultural cohabitation, and organization, including the use of customary law and justice systems, the election of their authorities, and representatives according to their norms and procedures (Tomaselli, 2016). As of today, the Zapatista movement is a crucial actor in indigenous resistance movements, supporting and advising several movements throughout the country.

La Red en Defensa del Agua y la Vida (REDAVI) (The Network in Defence of Water and Life) was created on 21 May 2022 to organize the rejection of the new Law that Regulates the Provision of Drinking Water, Sewage, and Sanitation Services in the State of Querétaro from different social fronts in that state. The Network is currently made up of representatives from the neighborhood of San Francisquito, Festival Agua que Corre, Colectivo Bajo Tierra Museo, and the Indigenous communities of Santiago Mexquititlán, Chitejé de Garabato and San Miguel Tlaxcaltepec in the State of Querétaro (*La Red en Defensa del Agua y la Vida (REDAVI)*, 2022).

2. Indigenous Water Rights

2.1. Intersectionality

Over the centuries, water has been studied by many disciplines from many perspectives. Ancient Greeks saw water and ice as separate elements based on their interactions with the weather. Lavoisier discovered the chemistry of water particles represented by the formula H₂O (Chang, 2012). Sailors experience the mechanics of tides and currents. Specialized research aims to reduce an entity into smaller, more digestible pieces. The result is a diverse compendium of pieces of knowledge which impact on the many different aspects of human life.

Nonetheless, in reality, the said entity is never reduced. While all useful, the several approaches made by different disciplines have generated fragmented visions that hinder an integrated and systemic approach to water management. On one hand, studies centered on technical aspects disregard socioeconomic circumstances which make them foreign to local realities. On the other, studies grounded on sociocultural realities do not integrate the technical perspective. This rupture hinders the capacity to develop a full understanding of the situation. Books like *El conflicto del agua. Política, gestión, resistencia y demanda social* (Torregrosa, 2017) and *Problemas del agua en México ¿Cómo abordarlos?* (García Barrios & Mozka Estrada, 2022) recognize the challenge of interdisciplinary dialogue.

There is a growing recognition of the need to integrate disciplines in the field of water. Latargère et al. (2022) point out that academic disciplines have not been integrated, nor have they become aware of their interactions or interdependencies. Crow (2018) stresses the necessity of a broader analytic framework that considers factors such as the political economy of water and sanitation access, gendered labor divisions, and embodied subjectivities of subordination. Roth et al. (2018) pointed out that allocating and distributing water requires interdisciplinary approaches that consider historical and social contexts and recognize the political and biophysical factors at play. Lopez Ugalde (2014) talks about overcoming disciplinary boundaries and developing interdisciplinary approaches that integrate social, natural, and technical components, creating a transdisciplinary approach to environmental management.

As a response to the multifaceted issues of water management, this thesis chooses interdisciplinarity as the research method. This positioning comes from the

artificiality of disciplinary division, and its limitations when dealing with multifaceted issues effectively. Interdisciplinarity enables the integration of different perspectives, methodologies, and knowledge systems to generate holistic understandings of complex phenomena (Frodeman, 2014). This thesis aims to comprehensively examine the complexities surrounding indigenous water rights and develop holistic solutions.

2.1.1. Ontology

Philosophy is essential as a means for structuring the discussion. Here it is crucial to emphasize that the current water crisis is in reality an ontological crisis product of the collision of different worldviews and epistemologies. As Linton (2019) explains, reality is not fixed but is always in the making. According to Montero Martínez et al. (2022), each individual represents a subjectivation process, a personal world conception. By framing the water crisis as conflicting enactments of water, this thesis embraces the concept of political ontology and challenges the idea of a single reality knowable only through representation. We recognize the need to acquire new epistemic and thinking tools to access new biographic and contextual knowledge and reflect on how different groups of people create and inhabit their own socio-political and environmental realities. Through political ontology, different water ontologies can be recognized and validated without reducing them to a single, universal definition. It provides a basic structure for resolving conflicts around water. Rather than imposing standardized solutions and universal rights, it seeks to create spaces for dialogue, mutual understanding, and co-production of knowledge between different ontologies (Linton, 2019).

2.1.2. Justice

Justice is the underlying topic of this thesis. The research draws away from universalist and transcendent conceptualizations of justice (Roth et al., 2018). Definitions and understandings of justice must be anchored in local perceptions of equity, diverse constructs, social, cultural, symbolic, and institutional conditions, and the historical and place-based specificity of justice. To examine how specific modes of ordering are rooted in specific societies and their effects on the distribution of property, wealth, and authority, it is necessary to conceptualize justice as a socially constituted set of beliefs, discourses, and institutionalizations that regulate and order material social practices within places for a time (Zwarteveen & Boelens, 2014).

This research embraces Perreault's (2018) conception of justice as a historically shaped, dialectical relationship between both abstract and concrete forms of justice. On one hand, there is formal justice encoded in institutional laws and norms. On the other hand, there is locally specific and historically constituted justice, based on embodied experience and situated subjective knowledge. Such conceptualization recognizes the importance of diverse local perceptions without disregarding the procedures of formal justice. Formal justice provides a structured framework for examining international agreements and legislation about indigenous water rights. Second, it allows an analysis of the accountability and adherence to established legal principles and human rights standards. Last, formal justice helps in challenging systemic inequalities and advocating for reforms where necessary.

2.1.3. Power

To question water management means to question power. The management of water resources involves the interplay of political scenarios, power relations, and territorial exercises of actors and groups (Lopez Ugalde, 2014). In response, approximations to the fields of politics and law are inherent throughout the discussion, as in any discussion questioning power hegemonies. The political lens enables an examination of the distribution of power among different stakeholders. It delves into questions of authority, decision-making processes, and the exercise of influence in shaping water policies and regulations. On the other hand, the legal perspective provides insights into the formal frameworks and mechanisms through which water management is structured and enforced.

Given that power is multiple and arises everywhere in everyday situations, this study starts from Foucault's conception of Governmentality. This permits the examination of "the conduct of conduct" through calculated means beyond legal force or state-endorse violence. This study is mainly interested in institutions and rationalities that legitimize complex particular water policies, authorities, hierarchies, and management practices. Regarding water, governmentality enlightens on how water resources are managed and allows the evaluation of the state and non-state actors such as intergovernmental organizations and NGOs. It contributes to a critical analysis of the socio-technical arrangements that shape water management and facilitate a more democratic, socially just, and environmentally sustainable water management. (Vos & Boelens, 2018).

2.1.4. Institutions

It is important to study and reflect on institutions. Considering that justice depends on the perception of institutions (Cleaver, 2018), and water is controlled, managed, and distributed through legal and institutional frameworks (Zwarteveen & Boelens, 2014), then institutions are key to increasing access to water for marginalized groups (Meehan, 2019). Additionally, water development and management are no longer the exclusive realms of the state. Global policy institutes and international companies now have a far stronger influence on rule-making and accountability (Boelens, 2020).

However, this research is still critical of institutions. Governmentality also encompasses a wide range of institutions (Vos & Boelens, 2018). The design and functioning of Institutions may reproduce power asymmetries. In terms of water, they may spread a hegemonic vision focused on technical issues (Latargère et al., 2022). Moreover, Institutions are not exempt from decreasing their capacity to grant and administer water use rights. Lack of staffing, professional expertise, and operational resources causes backlogs in applications and complaints (Hendriks, 2010). Institutions then are vulnerable to external control and appropriation by powerful actors, be used to undermine local governance and community self-reliance and contribute to marginalization and conflicts (Hoekema, 2010). Another possible problem, especially in federalist countries like Mexico, is Institutional entanglement. Overlapping administrative jurisdictions layered upon ambiguous functional divisions of labor may produce competition for, confusion about, or even gaps in political authority (Meehan, 2019).

Furthermore, international and state institutions do not operate in isolation. Water-related laws and institutions often exist in pluralistic and complex contexts, with multiple sources co-existing and interacting in the same water control territory (Boelens, 2020). Indigenous people have developed their cultural patterns, social institutions, and legal systems (Gelles, 2010). This research stresses the need to recognize the legal entity of indigenous peoples' traditional political organizations, institutions, and justice systems within or outside the state system (Tomaselli, 2016), in this way, the water management knowledge of the communities is not marginalized (Hoekema, 2010). The lack of recognition hinders the opportunity to mobilize communal responsibility and self-managed organization of the communities (Latargère et al., 2022).

2.1.5. Indigenous people

With Indigenous people at the center of this research, it is imminent to cross the fields of anthropology and sociology. Indigenous perspectives challenge the dominant Western paradigms, as they seek to develop autonomous governance structures and policies to protect their environment, rights, and well-being (McGregor, 2016). Their relationship with water is unique, based on cultural connections to the environment (Macpherson, 2019a). An anthropological perspective provides insights into the cultural, social, and historical contexts of indigenous communities. In addition, sociology analyses the social structures, power dynamics, and inequalities within societies.

Nonetheless, it is of utmost importance to clarify two ethical considerations. First, this research opposes treating Indigeneity as a cohesive or static concept. Essentialism makes it difficult to understand how Indigenous people engage with non-Indigenous practices and beliefs. The demand for an authentic version of Indigeneity is impossible and denies the existence of Indigenous people who have adapted and survived colonialism. It is necessary to move beyond the binary dualism of Indigenous vs. non-Indigenous since indigeneity cannot be reduced to oppositional relations (Paradies, 2006). Second, demands raised here for indigenous rights to manage, access, and use water are not grounded in ideas of a deep spiritual and ancestral connection, but in real-life injustices. The framing of Indigenous water rights as a cultural issue may justify the accommodation of injustice and perpetuate inequalities (Cleaver, 2018). It may produce a narrative of Indigenous peoples' deficient relationship with water and disconnected from modernity and commercial practices, which perpetuates negative stereotypes and hinders effective recognition (Macpherson, 2019a).

2.2. Analytical Framework

The research is situated between those studies researching how power defines the interactions of social subjects and those that analyze conflicts from the forms of resistance developed. It aims to contribute to the first branch, centered on a comparison of the studied actors, without losing focus on the second one. To do so, the research relies on two complementary theoretical frameworks: vernacularization and the hydrosocial cycle (HSC).

2.2.1. The Hydrosocial Cycle

The hydrosocial cycle is a means of theorizing and analyzing water-society relations. The term helps to understand the complex relationship between water and society (Roth et al., 2018). It builds upon and modifies the hydrologic cycle. While the latter is understood as a neutral, scientific concept, the hydrosocial cycle considers water's social and political nature. It also recognizes that water has material properties that play an active role in the hydrosocial process, either structuring or disrupting social relations. In sum, interventions in the hydrosocial cycle will produce changes in both water and society, leading to cyclical dialectical relations between the two (Linton & Budds, 2014).

The concept highlights the complex and interconnected social and ecological processes that shape water systems and their management. Water management is more than allocating a scarce resource only (Hommes et al., 2018). Recognizing these factors is crucial to understanding hydrosocial territories (Swyngedouw & Boelens, 2018). hydrosocial theory helps to articulate the co-constitutive relationship between the social and the biophysical (Linton & Budds, 2014). It sheds light on the nature of water management and directs the analysis to how political forces that aim to shape nature and societies are disconnected from the local realities.

Hydrosocial theory also serves as a critical stance. This research recognizes that water is not just a physical substance, it is culturally and historically constructed (Gerlak & Ingram, 2018). Consequently, water is a contested arena among multiple actors all holding and attaching varying worldviews, values, knowledge systems, and interests (Hommes et al., 2018). By examining discourses, regulatory frameworks, and practices, this framework enables an exploration of the construction of diverse water ontologies, illuminating how social, political, and economic factors influence perceptions and governance structures surrounding water resources.

Lastly, a hydrosocial analysis allows the study of power dynamics inherent in global water management paradigms, which often marginalizes local perspectives and reinforces existing inequalities in water allocation (Boelens, 2020). hydrosocial orders rely on constructing power and knowledge together to establish a specific political order that appears natural (Swyngedouw & Boelens, 2018). The interactions between society and nature are based on power relations, and the resulting inequalities are not accidental (Lopez Ugalde, 2014). hydrosocial configurations are shaped by the particular socio-political context in which they occur and reflect the hegemonic preferences among the stakeholders of the given context (Hommes et al., 2018).

2.2.2. Vernacularization

The departing point of this research is questioning how the idea of water rights is extracted from transnational sources and adopted in local contexts. Consequently, Merry's concept of vernacularization guides the thesis methodology, analysis, and conclusions. Vernacularization refers to the "processes through which normative meanings were creatively and collectively negotiated against a background of international intervention and legal soft power" (Goodale, 2024). In the context of human rights, vernacularization involves the "domestication" of universal human rights principles by local actors to reflect local contexts, cultures, and values (Merry, 2006).

Vernacularization provides a conceptual framework for mediating the tensions between local justice traditions and the global justice conglomeration constituted by international and national NGOs, governments, UN officials, and a wide economic and social pressures array. Specifically, it provides a lens through which to examine how universal human rights principles are contextualized and reinterpreted within indigenous cultural contexts in Queretaro, Mexico. It offers an alternative approach to justice grounded in moral pluralism and cultural diversity. Nonetheless, it is still critical of the claims equating international law with moral imperialism from the elites in the global north. As Goodale, the thesis does not reject but critically evaluates, the liberal legal conception of an "Age of Human Rights", where predefined international norms serve as the cornerstone for fostering freedom, justice, and peace worldwide.

Moreover, vernacularization and its concept of translation allow the study of the complexities inherent in water governance at both global and local levels. Translation refers to the interaction between different sociocultural settings. It involves the movement, transformation, and recontextualization of objects, ideas, and practices

(Merry, 2006). The concept is useful, as it highlights the negotiation process of normative meanings around water justice and how these meanings are contested and appropriated. It is important to stress that translation is not always successful. Ideas and practices may be ignored, rejected, or transformed into something different from the original. Here, the role of the translator is of uttermost importance. According to Merry (2006), translators are individuals who navigate multiple cultural contexts. They play a crucial role in channeling the flow of information between different social worlds. This concept helps to identify the role and influence of different actors in how they use their power to push their water ontologies.

2.2.3. Integration

By integrating the hydrosocial cycle and vernacularization theory this research aims to understand how power, discourse, and local contexts intersect. The hydrosocial cycle highlights how power relations influence water resource distribution, access, and control. On the other hand, vernacularization focuses on negotiation and adaptation of international norms within local contexts. Integrating both frameworks allows the examination of the power dynamics present in the translation and implementation of water rights discourses at both global and local levels. Moreover, the theories' emphasis on the socially constructed nature of reality allows an understanding of the social constructions of water rights. Hydrosocial theory emphasizes the co-constitution of water and society while vernacularization focuses on international norms's contextualization and reinterpretation within local frameworks. Additionally, hydrosocial theory's emphasis on the discursive nature of water governance, and vernacularization theory's focus on the translation and adaptation of discourses, provide fitting analytical frameworks for discourse examination.

3. Methodology

3.1. Research Design

Contestations about water are expressed through valuation languages. According to Hommes et al. (2018), valuation languages refer to the ways people express the value of the world around them, embodying specific social, economic, cultural, and political relationships. When used in the context of water, valuation languages shape the discourse around it, influencing how people use the resources and territories. They reflect regimes of representation and may either enable or obstruct the participation of other actors in decision-making processes (Hommes et al., 2018).

Discourses can reflect, reproduce, or challenge and transform societal norms and values (Gill, 2000). Sparking from that observation, this thesis employs Discourse Analysis (DA) as the primary methodological instrument. DA is a generally qualitative approach interested in how language creates social reality. It is adopted by a vast array of disciplines for analyzing specific text sections at different levels. Hence, it does not entail only one specific theory or methodology. It is tailored by researchers to satisfy the scope and needs of their research (Měřička, 2022).

There are many different approaches to Discourse Analysis. Adamková (2018) divides them into Critical and Non-critical, depending on their social orientation to discourse. The Critical Discourse analysis approach entails the description of discursive, showing how such discourse is shaped by power relations and ideologies, and how discourse has a constructive effect on social identities, social relations, and systems of knowledge and belief. Moreover, CDA focuses on power dynamics by examining how power is manifested and maintained through language use (Cruickshank, 2016). It analyzes how language constructs and reproduces inequality and injustice, particularly concerning groups lacking power and representation. Analyzing the use of language makes it possible to identify the discursive strategies employed to recognize or deny water rights (Gerlak & Ingram, 2018).

3.1.1. Rationale for Discourse Analysis

Given the focus on power relations and ideologies within the context of indigenous water rights in Queretaro, CDA. CDA connects linguistic analysis with the examination of discourse within power roles and discerning ideologies. This approach is relevant for analyzing the dominance of one social group over another, as seen in Queretaro's

indigenous mobilizations around water. By adopting CDA, this research is critical of power relations and aims to uncover underlying assumptions and structures present at intergovernmental institutions. It highlights the multiple meanings of water across different groups and shows how indigenous rights are discursively constructed and contested.

CDA's emphasis on the social construction of reality contributes to a nuanced understanding of water management's complex social and political dimensions. Its qualitative focus aligns with the research approach. CDA's emphasis on interpretation permits focusing on how language shapes perceptions and policy-making practices around water management and indigenous water rights, how policies are enacted in specific contexts, and how policy discourses generate and sustain particular meanings and values (Gerlak & Ingram, 2018). Furthermore, it enables the localization of insights by examining how local discussions align or deviate from international norms.

Overall, the interdisciplinary nature of the research calls for a methodological approach that can engage with diverse perspectives across disciplines. CDA's focus on language makes it a flexible analysis method that can adapt to different contexts, disciplines, and research questions (Gee, 1999). CDA enables the integration of diverse disciplines, theories, and analytical tools. It also provides a platform for examining the different discursive dimensions of Indigenous Water Rights discourse. Integrating hydrosocial theory and vernacularization under a CDA methodology provides a holistic understanding of the complexities inherent in water management and Indigenous rights enriching the analysis by considering structural dynamics and discursive formations.

While flexible, CDA offers a structured and focused methodological approach. First, CDA's critical perspective aligns with the critical theories of the theoretical framework, which seek to question and transform unequal power relations within systems. CDA articulates the discussion in terms of the social construction of reality and the examination of power dynamics within discourse. Second, CDA provides the methodological rigor required for an interdisciplinary study, maintaining the integrity and validity of the research process. It ensures that data collection and analysis procedures are systematic, transparent, and replicable.

3.1.2. Integration

CDA is employed to examine the power dynamics, ideological constructs, and social relations embedded in discourses surrounding indigenous water rights. To enhance the depth of the analysis, hydrosocial theory and vernacular theory are integrated into the CDA framework.

3.1.2.1. Hydrosocial Theory in CDA

Hydrosocial theory is used to inform and shape the CDA process by emphasizing the interconnectedness of water and social systems. It will be used to identify how discourses reflect and construct the interactions between water resources and societal elements, such as political power, cultural practices, and economic conditions. This involves looking for language that links water management decisions to socio-political goals or cultural narratives. HST is also used to identify how discourses construct and perpetuate power imbalances in water governance. The analysis will look for linguistic cues that indicate who holds power over water resources and who is marginalized. Finally, HST helps to contextualize water-related conflicts within broader social struggles. It is used to trace how historical and contemporary socio-political contexts shape discourses around water rights, analyzing historical narratives that highlight past injustices in water distribution.

3.1.2.2. Vernacular Theory in CDA

The vernacular theory is used to ensure accuracy and respect while analyzing how Indigenous communities articulate their water rights. Specifically, it involves prioritizing the identification and analysis of indigenous discourses on water rights to uncover the specific language and narratives they use to express water-related grievances and claims. Furthermore, CDA will compare indigenous discourses with institutional discourses to identify areas of convergence and divergence in the recognition of water rights. This comparison will reveal how institutional languages may align with or oppose indigenous perspectives. Finally, Vernacular theory will guide the analysis to uncover strategies used by indigenous communities to negotiate and assert their water rights. This involves analyzing how the arguments are framed, i.e. the use of storytelling or cultural references, to strengthen their claims, resist marginalization, mobilize support, and influence policy.

3.2. Data collection

The primary focus of this thesis is to compare the discourses of indigenous movements in Querétaro with those of international institutions regarding indigenous water rights. Data collection was conducted from April to June 2024, ensuring a comprehensive examination of the development and consequences of the discourses under study.

This research aims to understand the nature and scope of Indigenous water rights as articulated by Indigenous people themselves, as well as by international institutions, rather than how these issues are presented by the media. Consequently, this thesis follows the approach outlined by Adamková (2018) and does not analyze media discourse. Instead, the focus is on the statements of the actors themselves. This decision stems from the research objective, which is to understand the nature and scope of Indigenous water rights as discussed by Indigenous people.

Data was collected from a variety of sources, including Policy documents, Speeches from Indigenous leaders, International agreements, Forum transcripts, and Interviews with key stakeholders. The focus was to ensure that the data included diverse perspectives, particularly from indigenous communities in Querétaro.

3.2.1. International Institutions Discourse

International human rights norms increasingly protect indigenous communities and their collective claims to land and natural resources (Macpherson, 2019b). A new paradigm interested in diversity and power relationships exercised by and towards those marginalized arises in the global south. This shift in policy has led to the enshrinement of Indigenous rights discourse in international law (Vázquez Estrada, 2017). While there is no specific source of international law protecting only indigenous peoples' water rights, indigenous people can rely on varied categories that fit the protection of their water rights within their claims².

DA is crucial to studying international agreements, where language plays a central role. Specifically, the analysis of these agreements enables the identification of the key themes and the priorities of international institution's perspectives. It examines how indigenous water rights are framed and represented. It identifies discursive strategies that legitimize particular narratives and interrogates whose perspectives are

² These categories include human rights, property rights, environmental protection, subsistence, cultural preservation, racial discrimination, self-determination, or even free trade agreements (Getches, 2010)

described in such narratives. Additionally, it helps when evaluating how these agreements translate into concrete actions.

To analyze the discourse of international institutions, the research draws upon the insights provided by Getches (2010) and Gupta et al. (2014). Their research categorizes the various claims that indigenous peoples may assert when their water rights are infringed upon. The study will utilize these categories as a framework for analyzing the discourse found within international agreements. Specifically, the research will examine key international instruments such as the UN Declaration on the Rights of Indigenous Peoples (UNDRIP), the International Covenant on Civil and Political Rights (ICCPR), the International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights (ICESCR), the International Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination (ICERD), the International Labour Organization (ILO) Convention 169, and General Comment No. 15: The Right to Water. These documents will serve as data sources for understanding how international institutions address and articulate indigenous water rights within the broader human rights and international law frameworks.

3.2.3. Local Discourse

3.2.3.1. Initial Design

Initially, this thesis research design involved conducting interviews with indigenous group leaders. According to Cruickshank (2016), discourse theory can benefit from using qualitative interviews, particularly in the areas of analyzing power relations and constructing identities. Specifically, qualitative interview data can be used to assess the limitations of discourse theoretical methodologies. Additionally, indigenous group leaders act as intermediaries between their communities and broader society. In the context of vernacular theory are the ones who fulfill the role of translators.

Nonetheless, not all indigenous people mobilize against the state. Others choose to join institutions as local regidors or deputies. Aiming to get a more diverse set of data, attempts were made to reach out to indigenous leaders who have mobilized within institutions, and politicians close to these movements. These individuals also fulfill the role of translators within the vernacular theory, serving as intermediaries between their communities and the broader political landscape, advocating for Indigenous rights from within institutional frameworks.

Despite these efforts, responses were not obtained. It is important to acknowledge the time constraints during my stay in Mexico. I was unable to establish strong connections in such a short period. The historical context wherein Indigenous communities have faced repression and subtle forms of suppression leads to a sense of caution when engaging with outsiders. This historical repression has fostered distrust and a reluctance to share sensitive information with external researchers. Moreover, Indigenous people who mobilized within state institutions are often perceived as traitors to their communities for joining the state apparatus, further complicating their willingness to engage with initiatives they may perceive as risky. This reluctance underscores the complexities of accessing Indigenous perspectives within a context marked by long-standing power imbalances and social injustices.

Nevertheless, I successfully connected with Genaro Garcia, the coordinator of the socio-territorial studies program at the Autonomous University of Queretaro. a sociologist focused on the urban phenomenon, with a master's degree in Integrated Basin Management from the Faculty of Natural Sciences at UAQ and a Doctorate in Social Sciences. He has been involved in various projects related to water, While not indigenous himself, he maintains strong ties with various indigenous communities in the area. His insights are used in the first section of this thesis and were invaluable in providing a comprehensive understanding of the dynamics surrounding indigenous water rights in Queretaro.

3.2.3.2. Final Design

The inability to schedule interviews with indigenous leaders forced me to take other approaches. Other options included posters, social media posts, or newspaper articles. However, posters needed to provide more data, social media posts were dispersed and vague related to many other fights across Mexico, and newspaper articles usually lacked an Indigenous perspective.

While trying to contact these Indigenous leaders I got an invitation to a small forum in the Autonomous University of Queretaro on the 9th of March. The forum's topic was State repression. It brought together several representatives of different indigenous collectives across Mexico. This provided to opportunity to take notes on the nuances of language used, the context, and expressions, among others. The data analyzed here are the discourses of indigenous leaders in this forum. I did not use all the conversations as data. I only used the ones from groups located inside the state of

Queretaro, these are the Santiago de Mexquititan, La Comunidad Autonomo en la Ciudad de Mexico, which is originally from Queretaro, and the Escolasticas Comunity.

The rest of the data analyzed in this thesis was collected from videos shared on the REDAVI social media. The corpus includes university forums, and protest discourses. Data was collected between April and June 2024. The criterion used was the central focus of the discourse was for the collectives to be from Queretaro. Using this data, which is spread through time, allows for tracking the development and consequences of the phenomenon under study (Cruickshank, 2011).

The inability to schedule interviews with Indigenous leaders necessitated alternative approaches to data collection. In response to these limitations, the research focused on utilizing data from a small forum held at the Autonomous University of Queretaro on March 9th, which included representatives from indigenous collectives across Mexico. Detailed notes were taken on the nuances of language used, contextual expressions, and other relevant factors during the forum. Additionally, videos from the REDAVI social media platforms, which documented university forums and protest discourses between April and June 2024, were analyzed. The primary criterion for selection was ensuring that the discourses centered on collectives from Queretaro.

While attempting to establish contact with indigenous leaders, I received an invitation to attend a forum at the Autonomous University of Queretaro on March 9th. The forum, focusing on state repression, brought together several representatives from various indigenous collectives across Mexico. This provided an invaluable opportunity to capture the nuances of language, context, and expressions used by the speakers. For the analysis, only the discourses from groups based in Queretaro were considered. These groups included the Santiago de Mexquititan, La Comunidad Autónoma en la Ciudad de Mexico (originally from Queretaro), and the Escolasticas Community.

Additional data was collected from videos shared on the Redavi social media platform, encompassing university forums and protest discourses. The data collection period spanned from April to June 2024. The criterion for selection was that the discourses must predominantly focus on collectives from Queretaro.

3.3. Analysis Procedures

To ensure replicability, the analytical procedure of this thesis is organized into a systematic, step-by-step approach. This process integrates CDA, HST, and Vernacular

Theory. The focus is on providing a thorough examination of the Indigenous and institutional discourses surrounding Indigenous water rights.

3.3.1. Data transcription and organization

A structured approach to transcribing and organizing the data is foundational for the subsequent analysis, ensuring accurate representation and systematic arrangement. First, interviews, forum discussions, and public statements are transcribed verbatim. Google Docs's tool voice typing was used, followed by a personal double check to ensure the integrity of spoken data and to enable a thorough analysis of the discourse. In the case of written documents and online content transcription was not necessary as there are official versions available in the Spanish language. As Erngaard (2019) explains, working with both texts in Spanish facilitates the comparison of the texts, especially regarding the wording. The fact that there are official Spanish versions ensures that the textual data retains its original meaning and relevance, facilitating an accurate analysis of the written discourse.

Following the transcription, data was systematically organized into four thematic categories relevant to HST and VT. The categories are:

Hydrosocial Dynamics: This category captures the interplay between water and societal processes as described by the Hydrosocial Cycle. It focuses on how water influences and is influenced by social structures, political power, and cultural practices. It also emphasizes Power Dynamics in Water Governance, identifying and analyzing how discourses reflect and perpetuate power imbalances in water management and distribution. This involves examining who controls water resources and how these dynamics affect marginalized communities. Additionally, it dives into the Ontologies of Water, exploring the cultural and political narratives surrounding it, including how different actors construct and contest water meanings. This includes the recognition and representation of water rights and conflicts within various socio-political contexts.

Vernacularization and Local Adaptations: This category explores how global norms and discourses are interpreted and adapted within local contexts, guided by Vernacularization Theory. It involves Local Interpretations of Water Rights, analyzing how indigenous communities in Queretaro interpret and articulate their water rights, and examining how these local interpretations align with or diverge from international norms. It also studies the Negotiation and Adaptation of Norms, understanding how

universal human rights principles and international water governance frameworks are adapted to fit local contexts, cultures, and values. This involves understanding the process of vernacularization in shaping local water justice discourses. Additionally, it explores Resistance and Agency, identifying forms of resistance developed by indigenous communities against external pressures and institutional frameworks, and strategies used by local actors to assert their water rights and influence policy.

Discourse and Power: This category addresses the role of discourse in shaping and reflecting power relations. It examines the Discursive Construction of Water Rights, analyzing how language constructs and reproduces water rights discourses, and how these discourses reflect power relations and ideologies. It also involves highlighting how different actors frame and represent water rights. Furthermore, it identifies Linguistic Strategies and Power, exploring linguistic strategies used in discourse to either challenge or reinforce existing power structures and analyzing how language is used to legitimize certain narratives and marginalize others.

Socio-Political Contexts: This category focuses on the broader socio-political environments that influence and shape water-related discourses. It involves contextualizing water discourses within Historical and Contemporary Contexts, examining how past injustices and current political dynamics shape present-day water rights discourses. It also analyzes Global vs. Local Power Structures, exploring how global power structures influence local water governance and how local contexts challenge or adapt these global norms. This includes exploring the impact of international policies on local practices and vice versa.

To ensure a focused and pertinent analysis, data is prioritized based on its direct relevance to the research question, highlighting data that provides the most significant insights.

3.3.2. Analysis

For the analysis, this research adheres to Gee's (1999) framework for Discourse Analysis to systematically interpret and analyze the data. It begins with the identification of key terms and phrases within the data. The situated meanings of the words and phrases are examined in their specific context, considering the socio-cultural and political environment in which the data was generated. Attention is given to the cultural models invoked and the discourses that emerge, as relevant to the analysis. Consideration is given to how the data enacts and recognizes social activities and

socially-situated identities. It involves revising linguistic details to determine their significance in constructing and recognizing situated meanings, cultural models, social activities, and identities.

Afterward, deeper engagement with the data is ensured by addressing the eighteen guiding questions outlined by Gee in section 5.7 (pp. 92–4). These questions are:

1. What sign systems are relevant (and irrelevant) in the situation (e.g. speech, writing, images, and gestures)? How are they made relevant (and irrelevant), and in what ways?
2. What systems of knowledge and ways of knowing are relevant (and irrelevant) in the situation? How are they made relevant (and irrelevant), and in what ways?
3. What social languages are relevant (and irrelevant) in the situation? How are they made relevant (and irrelevant), and in what ways?
4. What are the situated meanings of some of the words and phrases that seem important in the situation?
5. What situated meanings and values seem to be attached to places, times, bodies, objects, artifacts, and institutions relevant in this situation?
6. What cultural models and networks of models (master models) seem to be at play in connecting and integrating these situated meanings?
7. What institutions and/or Discourses are being (re-)produced in this situation and how are they being stabilized or transformed in the act?
8. What is the larger or main activity (or set of activities) going on in the situation?
9. What sub-activities compose this activity (or these activities)?
10. What actions (down to the level of things like “requests for reasons”) compose these sub-activities and activities?
11. What relationships and identities (roles, positions), with their concomitant personal, social, and cultural knowledge and beliefs (cognition), feelings (affect), and values, seem to be relevant to the situation?
12. How are these relationships and identities stabilized or transformed in the situation?
13. In terms of identities, activities, and relationships, what Discourses are relevant (and irrelevant) in the situation? How are they made relevant (and irrelevant), and in what ways?

14. What social goods (e.g. status, power, aspects of gender, race, and class, or more narrowly defined social networks and identities) are relevant (and irrelevant) in this situation? How are they made relevant (and irrelevant), and in what ways?
15. How are these social goods connected to the cultural models and Discourses operative in the situation?
16. What sorts of connections – looking backward and/or forward – are made within and across utterances and large stretches of the interaction?
17. What sorts of connections are made to previous or future interactions, to other people, ideas, texts, things, institutions, and Discourses outside the current situation (this has to do with “intertextuality” and “interdiscursivity”)?
18. How do connections of both the sort in 16 and 17 help (together with situated meanings and cultural models) to constitute “coherence” – and what sort of “coherence” – in the situation?

Special attention is paid to where responses to multiple questions converge, revealing consistent themes or points of significance. This allows us to examine the interdiscursivity of the data, how different discourses are articulated together, and how they contribute to established or new discursive formations (Fairclough, 1941). The process involves identifying prevailing discourses and less widely accepted ones within a broader socio-cultural context.

3.3.3. Organization, Comparison, and Synthesis

After engaging with the data, the analysis is organized to ensure that it coherently addresses and supports the themes articulated in the research. This involves structuring the analysis to reflect the answers derived from the guiding questions and thematic reflections. An array of linguistic details is incorporated to substantiate the findings. Finally, results between indigenous and institutional discourses are compared as the key component of the analysis. This comparison aims to identify power imbalances, misalignments, and potential areas for reconciliation. The section will reveal how institutional discourses may support or undermine indigenous perspectives on water rights. To conclude, the findings are integrated into a synthesis. The synthesis provides a holistic understanding of the discourses surrounding indigenous water rights, It shows how global norms and local realities intersect and shape the discourse on water rights.

3.4. Limitations

The findings of this research may be limited in a few terms. First, generalizability. The study is focused on the context of Queretaro, Mexico. While the insights contribute to the broader discussions on water justice and indigenous rights, the conditions of Queretaro may not be entirely representative of other areas, thus limiting the broader applicability of the findings. Second, CDA inherently involves a degree of interpretation, and different analysts may interpret language differently. Despite the efforts to maintain consistency and objectivity, the subjective nature of CDA may introduce variability in interpretation. Third comes sample representation. While the videos provide rich qualitative data, the sample's representativeness may pose a limitation. The perspectives gathered offer valuable insights, but they may not fully capture the diversity of opinions within these groups. Finally, this study captures a specific snapshot of discourse at a given time. The dynamic change of political, social, and environmental contexts introduces temporal limitations. Consequently, the findings may not fully reflect developments after the study period.

4. Analysis of Indigenous and Institutional Discourses on Water Rights in Querétaro

This section encompasses the critical analysis of the discourses surrounding indigenous water rights in Querétaro. It starts by presenting the Analysis of International Institutions Discourses. It is followed by the analysis of local discourses. Then comes the comparative analysis focusing on both international institutional perspectives and local indigenous narratives. It aims to reveal how these discourses intersect, diverge, and inform each other, shedding light on the underlying power dynamics and ideological constructs that shape water governance. The chapter is divided into several sections: an analysis of international institutional discourses, an examination of local indigenous discourses, a comparative analysis of both, and a synthesis of the findings.

4.1. Analysis of International Institutional Discourses

4.1.1. UNDRIP

As one of the 2 documents dealing with Indigenous peoples directly, the UNDRIP is useful for analyzing the discourses surrounding Indigenous water rights. It establishes a framework for the protection of indigenous peoples worldwide. However, while it mentions water, it does not deal in depth with indigenous water rights. Appendix 3 shows the final categorization of the articles present in the UNDRIP.

The most common key terms and phrases, translated to English, include “actively participate”, “Free, prior, and informed consent”, “compensation”, “restitution”, “spiritual relationship with lands, territories, waters”, “use, own, maintain, protect, and develop”, “cultural heritage”, “harmful consequences”, and “assistance”.

The cultural models appreciated in the document are an emphasis on autonomy and self-determination, which can be extended to control over water resources. Sacredness and stewardship, highlighting the indigenous perspective of water being sacred and requiring protection. Interconnectedness and holistic governance, integrating environmental, cultural, and spiritual dimensions in resource management, and empowerment. Cultural revitalization, continuity, and respect emphasize the richness and diversity of indigenous knowledge systems. Legal recognition and empowerment, highlighting the need for legal frameworks to recognize and implement indigenous rights.

Together, these cultural models create a mostly rights-based and recognition discourse. The result is expected due to the legal nature of the document. This discourse places emphasis State's responsibilities to protect those rights but includes international cooperation and international bodies' support. Sustainability discourse is also present throughout the document, following indigenous efforts on the conservation of their territories, and their active role in global sustainability efforts (McGregor, 2016). The constant emphasis on preserving and revitalizing Indigenous culture, knowledge, and language creates a cultural preservation discourse too. A subtle resistance and agency discourse is also appreciated in the focus on active participation, control, and legal protections, highlighting indigenous fights against marginalization and exploitation. However, the legal nature of the document limits this resistance to an institutionalized path.

The main social activities and situated identities recognized in the data are: First, Indigenous autonomy and sovereignty in territory and resource management. Indigenous people are primarily presented as right-holders with legal entitlements. This enacts their role as autonomous decision-makers. Then, collaboration in decision-making. It promotes Indigenous inclusion, highlighting their advocacy and negotiation, with consultation being the primary instrument. Conflict resolution is also mentioned, stressing the need for fair and just procedures. Both activities recognize indigenous people's role as legal and political actors. Environmental stewardship, placing Indigenous peoples as central protectors of the environment, is consequential to their deep connection with it. Cultural preservation and education, mentioning the implementation of programs that incorporate Indigenous perspectives and practices Indigenous communities are also framed as cultural guardians of their traditional practices and knowledge, even becoming educators and advocates of those.

However, it is important to mention the following points. While indigenous knowledge is constantly mentioned, it is secondary to the legal nature of the document. In this sense, rights and obligations are more important, indigenous knowledge is just a subject of them. While the role of indigenous institutions is acknowledged, they are framed as entities to negotiate with only. The focus is on State institutions. Nonetheless, while they are presented as the main protectors of Indigenous rights, the focus on their obligations also frames them as potential violators. International bodies' focus involves the recognition and support of the rights only.

Category	Aspect	Articles
<i>Hydrosocial Dynamics</i>	Power Dynamics in Water Governance	Articles 23, 26, 29, 31, 32
	Ontologies of Water	Articles 11, 25, 32
<i>Vernacularization and Local Adaptations</i>	Local Interpretations of Water Rights	Articles 14, 31, 32, 34
	Negotiation and Adaptation of Norms	Articles 19, 27, 40
<i>Discourse and Power</i>	Discursive Construction of Water Rights	Articles 13, 16
	Linguistic Strategies and Power	Articles 15, 16
<i>Socio-Political Contexts</i>	Historical and Contemporary Contexts	Articles 28, 37
	Global vs. Local Power Structures	Articles 37, 38, 39, 41

Appendix B. Categorization of the Articles present in UNDRIP. Own creation

4.1.2. ICCPR

As part of the International Bill of Human Rights, the ICCPR is the international treaty ensuring the protection of civil and political rights. The document establishes a list of rights and freedoms essential to dignity and liberty. Its goal is to safeguard the rights to participate in political processes, express opinions, and seek legal redress. Appendix 4 shows those rights that intersect with the chosen analytical categories. The intersection is based mostly on the cultural and traditional nature of Indigenous water rights, and the protection of self-determination, cultural rights, freedom of expression, and fair trial.

Key terms and phrases of the chosen articles are ‘right to self-determination’, ‘political status’, ‘economic, social, and cultural development’, ‘wealth and natural resources’, ‘means of subsistence’, ‘ethnic minorities’, ‘cultural life, practice their religion, use their language’, ‘freedom of thought, conscience, religion’, ‘State party’, ‘legislative provision’, ‘participate in public affairs’, and ‘violations’.

There is a recurrent emphasis on the human rights model. Specifically, emphasis on the right to define political status and pursue economic, social, and cultural development appeals to a model of self-determination, and focus on the equality of all

individuals appeals to models of equality and non-discrimination. Pluralism is also present in the recognition and value of cultural, religious, and linguistic diversity within one society. The mention of inclusiveness in the political process appeals to democratic participation. Compliance and accountability take part when reflecting state obligations to align their laws with these agreements. Finally, the mention of the role of international agencies indicates an international governance framework.

Human rights discourse is again predominant. Specifically, the protection of cultural, religious, and linguistic identities of minorities. The advocacy of inclusion and recognition of various groups shows a multiculturalism discourse. The appeal to self-determination and resource control can be linked to a post-colonial discourse, advocating for the rights of former colonial societies. While brief, a discourse on sustainable development also appears. Once again, the focus on legal commitments under international treaties showcases an international law discourse.

The three identities recognized in these discourses are minority groups, national governments, and international organizations. The activities recognized include political self-determination, practiced by minorities, protected by governments, and overseen by international bodies through reporting and monitoring. State governments also perform legislation reforms, cultural preservation, and economic and social development to improve minority groups's conditions. International cooperation between nations and international organizations is also present. The document recognizes minorities as active entities, recognizing participation in taking action to address rights violations, expressing opinions, engaging in electoral processes, rights advocacy, and engagement in cultural practices.

As final remarks, it is important to notice that the document acknowledges that self-determination goes beyond mere political autonomy. This is reflected in the emphasis on economic, cultural, and social development, essential dimensions for human development. While normative, the document suggests flexibility based on context-specific situations.

Category	Aspect	Articles
<i>Hydrosocial Dynamics</i>	Power Dynamics in Water Governance	Articles 1(1,2,3), 3, 27
	Ontologies of Water	Articles 18(1), 27
<i>Vernacularization and Local Adaptations</i>	Local Interpretations of Water Rights	Articles 18(1), 27
	Negotiation and Adaptation of Norms	Articles 2(2), 40(1)
<i>Discourse and Power</i>	Discursive Construction of Water Rights	Articles 19(2), 27
	Linguistic Strategies and Power	Articles 19(1), 20(2)
<i>Socio-Political Contexts</i>	Historical and Contemporary Contexts	Articles 2(3a), 25(a,b,c), 26, 27
	Global vs. Local Power Structures	Articles 28 (1), 40(1), 50

Appendix C: Categorization of the Articles present in ICCPR. Own creation

4.1.3. ICESCR

This international treaty aims to ensure the protection and promotion of economic, social, and cultural rights globally. In terms of water governance, Its relevance stems from ensuring that human rights encompass more than civil and political rights only. Such action highlights the interdependence of all rights. Consequently, some of its provisions can be used in the defence of indigenous water rights. Appendix 4 shows those rights pertinent to the categories used in the analysis.

Key terms and phrases present in the document encompass the following. ‘right to self-determination’, ‘economic, social and cultural development’, ‘wealth and natural resources’, ‘subsistence means’, ‘international assistance and cooperation’, ‘discrimination’, ‘legislative measures’, ‘right to participate in cultural life’, ‘developing countries’, ‘human rights’, ‘economic rights’, ‘guarantee the exercise of rights without discrimination’, ‘full development of human personality’, and ‘racial, ethnic or religious groups’.

Pertinent models used throughout the articles include equity and justice, and autonomy and sovereignty. The first one frames the articles within the context of social justice, and the second precedes a model for resource stewardship. Its comprehensive view of development indicates a model of intersectionality and holistic development. However, there is a stress on resource allocation, focused on economic and technical dimensions. The appeal towards states working together, and supporting each other indicates international collaboration and solidarity. The final articles balance the universality of the covenant with local economic contexts, suggesting flexible implementation.

Again the most prominent discourse is one of human rights. Two different discourses on development can be identified, one focuses on economic and technical assistance, and the second on sustainable development. Together with the discourse on human rights, they suggest the need to consider human rights within frameworks of development and economic strategies. International accountability is constantly expressed, presenting similar measurements as in the other documents.

Activities recognized by the document include economic planning from the states. Yet, it leaves some space for community-based resource management, important in the realm of water governance. The document also recognizes cultural and spiritual activities and the role of community members in maintaining them. Policy-making to align national laws with international standards is also relevant. Here, collaboration is seen as an instrument for capacity building, balancing contextual differences. International organizations support, facilitate, and monitor such interactions.

The document recognizes the range of capacities states may have, promoting a contextual approach. Interestingly, the document links education to broader goals of peace and sustainability. they mention its importance for human development but also link education efforts to the standards and goals present in this and other documents, suggesting the use of education as a platform for their promotion. The emphasis on cultural rights and participation provides a tool for indigenous peoples to protect and continue cultural practices, including those related to water. Such action highlights to different dimensions of water.

Category	Aspect	Articles
<i>Hydrosocial Dynamics</i>	Power Dynamics in Water Governance	Articles 1(1,2,3), 2 (1,2)
	Ontologies of Water	Articles 15
<i>Vernacularization and Local Adaptations</i>	Local Interpretations of Water Rights	No relevant articles found
	Negotiation and Adaptation of Norms	Articles 2(1)
<i>Discourse and Power</i>	Discursive Construction of Water Rights	Articles 13(1)
	Linguistic Strategies and Power	No relevant articles found
<i>Socio-Political Contexts</i>	Historical and Contemporary Contexts	Articles 2(2), 3
	Global vs. Local Power Structures	Articles 2(3), 16(1)

Appendix D: Categorization of the Articles present in ICESCR. Own creation.

4.1.4. ICERD

While not explicitly focused on water, ICERD represents a global effort to combat racial discrimination. Hence, it is a relevant tool for indigenous peoples to exercise their rights, and overcome racial inequalities present in water governance. Appendix 6 shows those articles related to indigenous water rights. This work recognizes the intersection between racial discrimination and water rights. Yet, the direct connection between the articles and the fixed categories may be perceived as tenuous. While the articles present in the ICERD are relevant, they may not provide direct insights into hydrosocial dynamics.

With such information in mind, it is possible to continue the analysis. Key terms and phrases for the analysis include: ‘race, color and national or ethnic origin’, ‘racial discrimination’, ‘eliminate racial discrimination’, ‘equality before the law’, ‘economic social, and cultural rights’, ‘social security and social services’, ‘freedom of opinion and expression’, ‘competent national courts’.

The main cultural models present in the document are equality and nondiscrimination, and social justice and inclusion. This corresponds with the aims of

promoting equal rights and elimination of discrimination. Human rights and legal equality are also prominent. The role of legal frameworks is therefore emphasized. Cultural participation is also present, asserting cultural activities as a right important for community engagement and identity formation. Restorative justice is mentioned as a tool to redress past injustices.

Again the produced discourse is rights-based. The main discourses partaking in it are global human rights discourse, social inclusion, legal equality, and policy reform. This aligns the document with international human rights standards, reflecting a commitment to global norms. It also highlights the need for positive actions to combat discrimination. Justice is also present, especially the role of legal justice in rectifying historical injustices.

Here, the 2 identities recognized by these discourses are State actors and marginalized groups. The state is positioned as the one responsible for implementing the appropriate measurements, and monitoring and reporting their progress. On the other hand, marginalized groups are the key stakeholders. This centers on their experiences and needs, which is central to the appropriate implementation of the articles.

The text is strongly normative, with imperative language being the norm. While there is no specific mention of water, the document recognizes that racial discrimination has profound impacts in several dimensions. It also fosters social cohesion and mutual respect, not merely legal equality. When implemented in the water realm, the articles in the document may provide a platform to fight discriminatory water management systems.

Category	Aspect	Articles
<i>Hydrosocial Dynamics</i>	Power Dynamics in Water Governance	Articles 2, 5
	Ontologies of Water	Article 5
<i>Vernacularization and Local Adaptations</i>	Local Interpretations of Water Rights	Article 5
	Negotiation and Adaptation of Norms	Articles 7, 27
<i>Discourse and Power</i>	Discursive Construction of Water Rights	Article 4

	Linguistic Strategies and Power	Article 6
<i>Socio-Political Contexts</i>	Historical and Contemporary Contexts	Article 3
	Global vs. Local Power Structures	Articles 8, 9, 14

Appendix E: Categorization of the Articles present in ICERD. Own creation.

4.1.5. ILO Convention No. 169

This convention represents the most comprehensive framework in the protection of indigenous peoples of this analysis. Issued earlier than UNDRIP, it represents a cornerstone in the protection of indigenous rights worldwide. The intersection with Indigenous water rights lies in the provisions safeguarding autonomy, natural resources, and consultation and participation. Appendix 6 shows the articles after their categorization. Due to the extensive nature of the treaty, many articles were filtered based on their lack of relevance for the study.

Key terms and phrases are ‘consultation’, ‘representative institutions’, ‘participate freely’, ‘decision making’, ‘full development’, ‘good faith’, ‘agreement or consent’, ‘development priorities’, ‘legal procedures’, ‘right to ownership and possession’, ‘right to natural resources’, ‘traditionally occupied lands’, ‘land rights’, ‘appropriate institutions or mechanisms’, ‘social, cultural, religious, and spiritual practices’, ‘relationship with the lands’, ‘social and cultural identity’, ‘customs and traditions’ ‘customary law’, ‘traditional and subsistence activities’, ‘use, management, and conservation’, ‘respect for their integrity’, ‘national legal system’, ‘protection against the violation of their rights’.

The importance of involving indigenous peoples in decision-making processes invokes a model of participatory governance. The focus on development priorities, determined by Indigenous communities themselves, invokes a rights-based development model. Cultural preservation is also present, including cultural, religious, and spiritual practices, recognizing Indigenous relations with their lands. Linguistic preservation is linked to those frameworks too. This is linked to a land and resource sovereignty framework, emphasizing indigenous rights to own, use, and manage their lands and resources. The document addresses the continuous existence and resilience of

indigenous cultures. Finally, it addresses global cooperation while allowing flexibility in policy implementations, based on local conditions.

Together, these models enact a human rights discourse centered on the recognition and protection of indigenous rights. Due to the mention of the impact of colonization, this can be interpreted as a post-colonial discourse too. Such discourse comes under a broader international legal discourse. Specifically, the main rights discussed are indigenous autonomy and land rights. The emphasis on integrating Indigenous customary laws within legal frameworks shows a discourse of cultural integration. Discourses on environmental and cultural protection are also present, working together with a discourse on resource management participation. This stresses the need for indigenous people to use, manage, and conserve natural resources.

Activities recognized in these discourses are the following. First, consultation and participation. Specifically in this document, indigenous peoples are framed as key stakeholders. Other activities involve impact assessment studies, and legal protections of indigenous rights, the responsibility of government entities and institutions responsible for legal processes, they do not have to be part of the State. Cultural protection is another important activity, partaken by indigenous members passing down customs, and state actors protecting indigenous cultural integrity. Crucial activities are land and resource conservation and management. Here, Indigenous peoples are recognized as the actors involved in such activities. The education of indigenous peoples on their rights and obligations is also included. The collaboration between Indigenous communities and governments in legal integration, policy development, and implementation is also highlighted. International cooperation is mentioned but in a different light. ILO Convention 169 mentions cross-border activities fostering collaboration among indigenous peoples. Just as in the other documents, international oversight is equally mentioned.

Category	Aspect	Articles
<i>Hydrosocial Dynamics</i>	Power Dynamics in Water Governance	Articles 6, 7, 12, 14, 17, 33
	Ontologies of Water	Articles 2, 8, 13, 5
<i>Vernacularization and Local Adaptations</i>	Local Interpretations of Water Rights	Articles 14, 15, 30

	Negotiation and Adaptation of Norms	Articles 2, 4
<i>Discourse and Power</i>	Discursive Construction of Water Rights	Articles 9, 12
	Linguistic Strategies and Power	Articles 9, 12, 28
<i>Socio-Political Contexts</i>	Historical and Contemporary Contexts	Articles 1, 10, 34
	Global vs. Local Power Structures	Articles 32, 37, 38

Appendix F: Categorization of the Articles present in ILO Convention 169. Own creation

4.1.6. General Comment No. 15 on the Right to Water

This is the only document focused exclusively on water. General Comment No. 15, stands as the most comprehensive. It elaborates on the Human Right to Water within the context of the ICESCR. It is a normative document recognizing water as a fundamental human right, It covers the obligations of State parties and mentions the implications for society groups. Appendix 8 presents the final categorization. Remarkably, not all data units were included in the categorization, particularly those about Power Dynamics in Water Governance, and Global vs. Local Power Structures. The reason is perceived repetition or the irrelevance of elaborated ideas.

Key terms and phrases in the document are: ‘State parties’, ‘right to water’, ‘limited resource’, ‘discrimination’, ‘international documents’, ‘respect, protect, and fulfill’, ‘water supply services’, ‘sufficient, safe and acceptable’, ‘international cooperation and assistance’, ‘legislative measures’, ‘violations’, ‘vulnerable or marginalized groups’, ‘international assistance’, ‘fundamental good’, ‘social and cultural good’, ‘economic good’.

The most preminent cultural model is one of governance and responsibility. The emphasis is on the role of states in ensuring the right to water through legislation, monitoring, and political strategies. Environmental degradation and inequality are used mostly at the beginning. A human rights advocacy model is constantly used. Water is mostly framed under this model, highlighting its link with various human rights and accepting that water rights go beyond technical or environmental issues. Moreover,

water's social and cultural dimensions are recognized, although briefly, and prioritized over the economic one. International and regional legal frameworks are addressed, implying the need for international cooperation and regional integration and adaptation of legal frameworks.

Again, the main discourse is rights-based. Specifically, human rights protection. This emphasizes the need to protect vulnerable groups. The second most prominent discourse is one of State governance and accountability. Under this comes two similar discourses. One is governance coordination, reflecting the notion of water requiring collective management. The other is regulation and control, ensuring measures to prevent abuses. These discourses are linked to one of water scarcity, a strategy used at the beginning to justify the subsequent discourses. Another important discourse is that of international oversight. Discourses on environmental and social justice, as well as indigenous water rights, are present, but briefly.

Legislating, policy-making, monitoring, reporting, international cooperation and negotiation, and judicial processes are the main activities represented, with States and international bodies partaking in these. Judges, arbitrators, and administrators are part of both. Individuals in general are mentioned as the beneficiaries of water rights. Indigenous people are mentioned as a vulnerable group. Human rights advocates and civil society organization involvement is mentioned but not further elaborated.

From the analysis it is inferred that the document aims to construct a normative understanding of water rights, highlighting State accountability in shaping society, policies, and identities. The document suggests the need for regulation to ensure external control of water sources does not undermine its access. While the multiple dimensions of water are acknowledged, most of the arguments used in the document are utilitarian and tied to human well-being. Different ontologies are acknowledged but not explored. The mention of local and regional authorities indicates a hierarchy, implying that water governance is both a global, national, and regional issue involving multilayered approaches.

Category	Aspect	Paragraph
<i>Hydrosocial Dynamics</i>	Power Dynamics in Water Governance	Paragraphs 1, 4, 16, 20, 45, 47, 51, 52, 54, 56, 58, 60

	Ontologies of Water	Paragraphs 1, 6, 11, 12, 16, 34
<i>Vernacularization and Local Adaptations</i>	Local Interpretations of Water Rights	Paragraphs 51, 59
	Negotiation and Adaptation of Norms	Paragraphs 24, 35, 58
<i>Discourse and Power</i>	Discursive Construction of Water Rights	Paragraphs 1, 2, 3, 6, 53,
	Linguistic Strategies and Power	Paragraphs 1, 6, 46, 50
<i>Socio-Political Contexts</i>	Historical and Contemporary Contexts	Paragraphs 1, 4, 17
	Global vs. Local Power Structures	Paragraphs 4, 30, 31, 34, 47, 53, 54, 55, 57, 60

Appendix G: Categorization of the Paragraphs present in General Comment No. 15 on the Right to Water. Own Creation.

4.2. Analysis of Local Indigenous Discourses

4.2.1. Santiago de Mexquititlan community

This section analyses the speech made by representatives of the Santiago Mexquititlan community in the forum against police brutality against territory defenders. The transcript of the text can be found in Appendix H.

Key terms and phrases portray a picture of a community under systemic oppression. ‘Violence’, ‘repression’, ‘harassing’, and ‘forced disappearance’ are constantly repeated, emphasizing systemic aggression from the State. ‘Autonomy’ and ‘self-determination’, ‘mobilization’, and ‘protest’ are constantly stressed, reflecting the community's desire to escape State control. ‘Networks’ appears often as well. It denotes the community's acknowledgment of the importance of cooperation beyond the community. The terms ‘State crimes’ and ‘injustice system’ are used once, yet they are key for this analysis as they portray the flaws of government institutions in Queretaro.

The speech portrays models of resistance, community solidarity, and anti-state sentiments. The main discourse, present throughout the speech, is one of resistance and agency. The second one is one of sovereignty and self-determination. These discourses come hand in hand with portraying the State as an inherent perpetrator of violence and

injustice, with references to historical, continuous repression. The constant use of legal terminology, specifically about crimes, rights, and obligations, portrays a legal discourse. The language present in the speech is emotively charged, using adjectives to amplify the severity of the events described. A discourse on solidarity and collective action emerges as the solution to overcome such repression. Sentences are constantly conjugated in the ‘we’ form, fostering collective identity.

Indigenous, legal, and historical knowledge are constantly emphasized. There are several references to community practices and traditions, laws, legal agreements, and state mechanisms, and historical abuses by the Mexican State and military bodies. Main activities recognized by the discourses are resistance against state oppression, promoted via community organization. This involves protesting, documenting, and reporting State abuses.

4.2.2. Otomi community resident in CDMX

This is the analysis of the speech made by representatives of the Otomi community resident in CDMX found in Appendix H.

Again, ‘Autonomy’ and ‘self-determination’, central themes for Indigenous rights, are key terms and phrases in this text. Just like in the previous discourse, the state is framed as an oppressor. However, it is framed under the term ‘bad government’, far less extreme than in the Santiago Mexquititlan discourse. The community makes use of the terms ‘Transnationals’ and ‘capitalism’. They are used as a critique of global economic forces, indicating external pressure. Mention to the Zapatista communities in Chiapas, or the 43 students of Ayotzinapa represent the interconnectedness of indigenous movements across Mexico. The use of the phrase ‘nos chingamos al estado’ highlights their fight, showing proudness of the results of their actions.

Resistance and autonomy are the main cultural models again. Frameworks referencing historical struggles and recent events of oppression serve to contextualize and legitimize their resistance, with a deep emphasis on collective memory and justice. These models serve to articulate several discourses. The strong critique of state and capitalist structures, both framed as inherently oppressive, creates anti-state and anti-capitalist discourses. The critique is directed at all three government levels. These discourses serve to advocate for indigenous recognition and respect, articulating discourses on indigenous sovereignty and rights. The representatives advocate for communal rights over their natural resources as a response to resource commodification.

There is a specific section where a feminist resistance discourse highlights the role and experiences of women in this resistance, critiquing the state as a patriarchal structure.

The main recognized activities are those of resistance. They include community organization, activism, and protest, public advocacy of rights. Indigenous communities are the central subjects in this. They identify as Indigenous members, oppressed citizens, and activists, taking a proactive response to their struggles. Nonetheless, the discourse still invites other individuals to join and defend their rights. It is important to remark on the use of Otomi language in their discourse. While the meaning is unknown, it still represents a sign of resistance in a society where Spanish is the norm language. The chant of anthems at the end of their participation also represents a sign of resistance.

4.2.3. Escolasticas community

Key terms in the Escolasticas representatives discourse also show indigenous resistance, however, this resistance is portrayed as fairly recent action. ‘Community’ is constantly used. While the text appeals to community identity and cooperation, it describes a divided community, where some individuals mobilize politically, and others do not. They frame themselves as a ‘Domesticated community, very docile’. ‘to be able to open our eyes’ represents the recent change in the community. This is the forum participation mentioning water the most. It is described as ‘a big treasure, which placed us at big risk’. ‘Water has an owner now’ indicates the privatization and commodification of natural resources. ‘Women’ is also repeated constantly, describing their role in the community in general and the resistance in particular. They represent themselves as resilient, fighters.

Human rights discourses are constantly used. New models operating in this speech include water as a communal resource, community awakening resistance, and state deception. From these, discourses on environmental justice, feminist resistance, and anti-capitalism emerge. The community’s struggle for water is framed within the broader environmental discourse. Women are presented as central figures. They challenge gender roles, highlighting their leadership.

Apart from the resistance activities already identified in other discourses, the recognized media coverage. There are two main actors taking part in it. First, there is traditional media, misleadingly shaping public perception. Second, there are their

communities, using alternative media channels spreading awareness and contouring misinformation.

Legal knowledge is relevant again. The references to legal procedures indicate its relevance while resisting state oppression. The use of metaphors is a recurrent tool, portraying water as a treasure, or capitalism as a monster. They become a helpful tool for expressing the community's perspectives. The use of rhetorical questions is also helpful to keep the audience engaged. Emotional appeals are also common, but this is understandable since they are describing a traumatic event.

4.2.4. REDAVI and Santiago de Mexquititlan

The last transcription can be found in Appendix I. It is a public pronouncement remembering the state repression suffered when protesting against a New law regulating water services. The environment described is characterized by systemic injustices, neoliberal policies, and state repression.

Key terms and phrases are 'unjust law'. It situates the law as an instrument of oppression against indigenous communities. 'Human right to water' is repeated constantly, framing water access as an essential human right, not a commodity. Repetition of terms like 'brutal repression', 'Criminalization', and 'forced disappearance' reinforces the struggle experienced by Indigenous communities.

Again, there is a model invoking state and private interests in opposition to Indigenous people's rights. Specifically, water commodification vs. indigenous right to water. The link between such a model, and the repeated model of the state as an oppressor, at all government levels, is present in this discourse as well.

The discourse showcases constant calls for solidarity. It specifically mentions various actors, networks, and alliances. Such mentions emphasize the interconnectedness of Indigenous struggles, and the mobilizations they generate, in the whole country. While the description of their struggles constructs an identity of Indigenous communities as victims of state violence, they also recognize their active role in the fight to enact their rights. Like the previous texts, they reject mainstream politics, highlighting their deceptive, unfair, practices.

4.3. Comparative Analysis

4.3.1. Convergence and Divergence in Discourses

There convergences between the international and local discourses lie mainly in the frameworks used to articulate their discourses. First, both discourses affirm the utmost importance of recognizing Indigenous autonomy and self-determination. Community empowerment is a shared commitment that stems from these discourses on autonomy. Then, while it is more prominent in the indigenous discourses, a discourse of resistance is part of both perspectives. The two discourses acknowledge the historical, systemic oppression of indigenous peoples and their resistance against it. In this sense, there is a shared understanding of the need for resistance to address injustices.

These identified convergences serve to illustrate the complexities of norm adaptation. There is the common opinion that international bodies may introduce concepts and norms from international law or their philosophies, sometimes creating projects and enacting laws that displace local law (Hoekema, 2010). However, the identified convergences challenge such a view. They show adaptation, not displacement. Their approach to the norms is still different. Concepts from international law are used to support their fight and challenge state oppression. They reshape them to align with their resistance.

Nonetheless, the dynamics are more complicated. When talking about Indigenous rights, it is important to realize that Indigenous peoples have been in constant resistance. Yes, Indigenous peoples were excluded from these international platforms, but they have been actively fighting marginalization. As a response to this historical exclusion, indigenous peoples created their declarations. They articulate their views on environmental sustainability and their inherent rights to self-determination and lands. Such views later influenced international covenants like the UNDRIP (McGregor, 2016). Indigenous peoples make use of these frameworks because they are already familiar with them.

Divergences in indigenous water rights discourses are mainly in approach and emphasis. International documents promote a right-based discourse. The emphasis is on legal recognition, respect for human rights, and state obligations. The main actors are States and international bodies. Consequently, the primary concerns are of a legal and institutional nature. Mostly, Indigenous perspectives are related to a secondary role. It seems as if the purpose is to integrate some Indigenous perspectives, rather than

prioritizing them on its own. Moreover, the lack of depth in the provisions, or the focus on other dimensions, may overshadow those aspects relevant to indigenous peoples. The fact that a defense of indigenous water rights uses a range of categories from many different documents may be illustrative of such dynamics.

On the other hand, Indigenous local discourses emphasize their autonomy, self-determination, and resistance. They portray the State as an oppressor, instead of the rights stewardship representation in international documents. The highlight is on systemic injustices. Additionally, indigenous discourses focus on practical ways of resistance, grounded in their local realities. Apart from anti-state, their discourse is also anti-capitalist. The emphasis is on community, collective action, and solidarity. While some recognition of the communal dimension, the international discourse focus is on the rights of individuals. Language is more emotive, reflecting the intensity of the struggles lived.

The main implication arising from these differences is the lack of trust of indigenous communities towards the State. Due to the repeated violence suffered by Indigenous communities, the focus should not be on States as human rights protectors, but on the empowerment and capacity-building of indigenous communities and institutions. This point will be elaborated further in the next section.

4.3.2. Power Imbalances and Institutional Support

Power imbalances between States and indigenous communities represent the main challenge for the appropriate implementation of indigenous water rights. Historical marginalization, rooted in colonial history, has diminished the political power of indigenous communities. They lack representation. Decision-making is in the hands of elites prioritizing other interests. Consequently, State legal systems still do not recognize indigenous water rights to their full extent.

Indigenous water rights must not be limited to mere legal or political recognition. It involves validation of their practices and perspectives. If desired, it should involve integration as well. To protect Indigenous water rights, alternative, community-based, approaches to water management are needed. As explained by (Macpherson, 2019a), Indigenous water rights work best under a legal regime that recognizes specific forms of Indigenous ‘jurisdiction’ over water. Such an approach should delegate control of water resources to communities at the local level, and provide decentralized, small-scale infrastructure projects.

Community-based approaches allow us to understand human rights beyond normative, formal institutional arrangements. “If we are to consider how rights can be recognized and employed by the state, we are recognizing and justifying the state as responsible for ensuring compliance. A rights-based approach means that other institutional and organizational forms are not recognized, even though they may occupy spaces for interaction and rights that don’t necessarily originate from the state.” (Bustamante, Crespo & Walnycki, 2012, as cited in Sultana & Loftus, 2019).

Nonetheless, emphasis on contextual, locally embedded, governance must not underestimate the importance of globally-defined rights discourses (Roth et al., 2018). International instruments help provide a general framework for recognizing and protecting indigenous water rights. While not fully efficient, their monitoring still represents some pressure to comply with the obligations stated in such documents. Additionally, the financial and technical assistance they offer can be helpful under the right approach.

5. Conclusions

This thesis explored the discourses on indigenous water rights articulated by international organizations and those advocated by local indigenous movements in Querétaro, Mexico. As the final chapter, this section provides a summary of the findings, it assesses their significance, and suggests implications for further research.

The research question directing this study was: How do discourses on Indigenous Water Rights articulated by international organizations compare and contrast with those advocated by indigenous movements on the local ground? The aim was to explore how these discourses influence perceptions, policies, and practices related to water governance in Querétaro, Mexico. This was performed by analyzing the representation of indigenous water rights within legal frameworks, policy recommendations, cultural perspectives, and community engagement strategies. The analysis allowed us to understand the implications of these discourses for water governance and indigenous rights.

The findings of the analysis are summarized here. First, both international and local discourses emphasize indigenous autonomy and self-determination. International discourses focus on a formal, rights-based approach, based on legal recognition and state obligations. This top-down perspective fails to align with the practical realities faced by indigenous communities in Queretaro. These local indigenous movements frame their rights through discourses of resistance and community solidarity. Second, both discourses recognize the role of the State in the experienced oppression. However, the international perspective tends to focus on legal and institutional reform. On the other hand, local discourses call for direct forms of resistance and activism, highlighting their experiences of violence.

The study's findings demonstrate two things. One is the importance of aligning global standards with local realities. Second, effective water governance requires practical, community-based approaches. The study shows the complex interplay between international and local perspectives on indigenous water rights. The difference in approaches highlights a gap between the formal, legal frameworks of international organizations and the experience-based strategies of local movements. International discourses, while providing important normative frameworks, often fail to address the specific needs and conditions of indigenous communities. This gap suggests the need for community-based approaches.

This comparative framework can be applied to other settings elsewhere. Nonetheless, this study has important limitations that affect the generalizability and applicability of the findings. The analysis is based on specific speeches and forums, which may not fully represent Indigenous perspectives and experiences. The focus on discourse analysis provided important insights, but it may overlook other dimensions. Future research should incorporate a more diverse range of data sources. Furthermore, adding a more quantitative approach would provide a better understanding of indigenous water rights. Moreover, investigating how international norms are implemented in other local settings could offer valuable insights into the challenges and successes of integrating global standards with indigenous practices.

In conclusion, this research highlights the need to integrate international frameworks with the indigenous community's experiences of resistance. Addressing both global standards and local realities facilitates the development of inclusive approaches to water governance. These insights contribute to the implementation of practices that better respect Indigenous self-determination and community-based solutions. Hopefully, this thesis will help to promote justice for indigenous peoples, ultimately advancing water justice and human rights on a broader scale.

List of Appendices

A: El propósito de este estudio es profundizar en las dinámicas sociales de Querétaro con relación al agua y los derechos indígenas. Todas las contribuciones son invaluable para este proyecto. Garantizo la confidencialidad de todas las respuestas y toda la información será tratada con respeto. Si hay algo en algún momento con lo que no se sienta cómodo y quiere que se omita de la entrevista, lo puede mencionar sin ningún problema. También la identidad se revelará o no, de acuerdo a lo que usted prefiera, y agradezco toda la disposición para participar. Entonces, me gustaría empezar con su experiencia aquí en la Facultad de Ciencias Políticas y el programa de estudios socioterritoriales. No sé si pueda compartirnos un poco de su trayectoria y el enfoque del programa de estudios socioterritoriales.

G: Sí, mira, yo soy egresado de sociología. Yo soy sociólogo. Egresé de esta facultad en el 2004. Esto me llevó a, justamente por la tesis de licenciatura, aproximarme al fenómeno urbano. Sobre todo, es el que siempre ha enmarcado mi quehacer. Estudié después una maestría en gestión integrada de cuencas en la Facultad de Ciencias Naturales aquí en la UAQ, y eso fue lo que me llevó a la cuestión del territorio, en el que ya estaba, pero sobre todo del agua.

Empecé a trabajar en esta Facultad alrededor del 2007, haciendo aquí talachas administrativas, coordinando sociología. Después me piden que coordine la licenciatura en estudios socioterritoriales, pero eso fue ya en el 2018 prácticamente, cuando yo me reincorporo a la facultad después del Doctorado en Ciencias Sociales con línea terminal en estudios del territorio. Entonces, me toca acompañar justamente el plan de estudios ya en su última etapa. Ya no había generaciones. Bueno, había dos que habían empezado, pero ya no estaban inscribiéndose. Tuvo una crisis importante la licenciatura, de la cual no me responsabilizo. A mí me tocó un poco ya recoger los pedazos y acompañar a los compañeros estudiantes que estaban por titularse. Pero siempre tuve ganas de participar en él porque me gustaba el enfoque.

El enfoque que trabajaba la licenciatura tiene que ver con la dimensión socioespacial. Había una parte que me parece que estaba poco fortalecida, que tenía que ver con la relación entre naturaleza y ciudad. Ahí fue donde yo me empecé a involucrar más, trabajando como docente, como coordinador, y tratando de recuperar un poco de la experiencia que tuvo el proyecto. Lo que intentamos hacer en la última etapa fue, de los pocos profesores que quedaron; porque ese fue uno de los problemas, que se jubilaron y

nunca se preocuparon por los reemplazos. Entonces se empezó a debilitar la planta docente y se dejó de promocionar. Entonces, los que quedábamos, que éramos personas de diferentes facultades además, de aquí, de filosofía, de ciencias naturales, psicología también, nos reunimos para ver de qué forma podíamos trabajar. Y la cuestión era más bien articular a los grupos a proyectos en los que estábamos nosotros involucrados y uno de ellos fue la cuestión del agua.

Yo ya había trabajado el tema del agua en la Maestría, en la zona indígena de Amealco, una comunidad en específico que es Chitejé de Garabato. Un proyecto muy interesante que traían ahí eran grupos liderados por mujeres campesinas, indígenas, madres, jefas, cabezas de familia, que recibieron un proyecto de vivienda sustentable. Una cuestión de vivienda campesina donde tenían que aplicar, construir diferentes ecotecnologías, y el proyecto se salió de las manos y creció de una forma autogestiva muy interesante. Ese fue el primer tema así cercano en relación al agua y en una población con estas características. Después, cuando me voy a hacer el doctorado traigo el tema del agua, pero en el programa hago un viraje hacia cuestión urbana. Entonces, la parte indígena no es como mi fuerte, aunque tenemos relación, colaboración y acompañamiento con algunas localidades, comunidades y organizaciones cuando no lo piden.

Esta es un poco de la trayectoria, así a grandes rasgos, de mi acercamiento con el tema de lo rural a lo urbano y viceversa. Yo sé que las problemáticas del agua, de la crisis hídrica, no pueden entenderse sin el papel que juegan las ciudades, precisamente, como estos centros extractivos en donde tienen un enorme poder de enunciación y de decisión sobre la política hídrica, la política de desarrollo. Uno de los efectos, justamente, que hemos estado documentando en los últimos años, es cómo estas políticas se sostienen a partir de la generación de zonas de sacrificio, que por lo general están en zonas, en regiones, campesinas o indígenas. Entonces, es un poco lo que he trabajado, centrado un poco más en la zona metropolitana, pero sin perder nunca de vista de dónde viene el agua que nos llega.

A: Perfecto, perfecto, muy bien. Me gustaría moverme al enfoque del agua y las dinámicas socioterritoriales. ¿Cómo observa la interconexión entre el agua, la sociedad y las estructuras políticas aquí en Querétaro? Tal vez podría proporcionar alguna perspectiva específica sobre cómo el agua impacta las dinámicas socioterritoriales aquí en Querétaro.

G: Pues mira, es una buena pregunta, es una pregunta compleja. Normalmente la forma, mi forma, aunque no es mía pues porque se ha construido a partir de leer, de dialogar con otras personas, actores, autores, parte mucho de la reflexión que tenemos sobre nuestras conductas, nuestros comportamientos e incluso nuestros hábitos más cotidianos y menos problematizados, y sobre los cuales poco reflexionamos. El hecho de abrir la llave de un grifo, tirarle la cadena a un retrete, me parece que lleva a pensar en toda la complejidad sociotécnica que se activa justamente con ese acto. Nos lleva justamente a pensar en los orígenes, de dónde llega el agua, y cómo el agua articula el territorio. Que es un poco más visible en el ámbito rural, porque los paisajes tienen otras dimensiones y otras formas de aproximación y de lectura. Pero en la ciudad, el ciclo hidrosocial que denominamos, va oculto por lo general. Ese ocultamiento me parece que es obviamente en términos materiales, porque va detrás de las paredes o el subsuelo, pero que también oculta relaciones de poder asimétricas.

Justamente son aquellas las que vienen a complejizar esto que se nos enseñaba como el ciclo hidrológico, a problematizarlo. En el ciclo hidrológico, propio de las ciencias naturales, falta el elemento humano. Es el que viene a alterarlo justamente, y a regular los flujos precisamente. Lo que vemos es mucha de la política hídrica, que se estructura desde esferas, desde élites políticas, económicas, empresariales, que deciden sobre los territorios, los rearticulan, los modifican, deciden sobre qué territorios va a crecer la mancha urbana y como te decía, cuáles son los territorios que tienen que ser los tributarios. Los que tienen que dar tributo por formar parte de ese paradigma urbanístico, sacrificando sus modos de vida, su propia cultura, su lengua en muchas ocasiones, y esto que se denominan los recursos, los recursos naturales.

Entonces, me parece que el rastreo, el mapeo fino, hasta donde se puede, del ciclo hidrosocial, no solamente al interior de la ciudad, sino precisamente en los espacios de donde proviene, es un mecanismo, es un vehículo. Es una herramienta incluso metodológica para poder rastrear justamente esas relaciones de poder que inciden sobre el ciclo del agua; entendiendo un poco desde esta perspectiva de la ecología política que las problemáticas ecológicas son problemáticas políticas profundamente, en tanto están determinadas por relaciones y actores con mayor o menor poder. Me pediste un ejemplo. El que estamos trabajando, que es el que tengo también más reciente, es un proyecto del Conacyt de los PRONACE. Son proyectos nacionales estratégicos con el tema de los trasvases. Los trasvases se entienden como esta técnica y

política de mover agua de una cuenca a otra. Es como, bueno aquí en Querétaro, no sé si has oído del Acueducto 2.

A: Y también están en construcción el Acueducto 3.

G: Exactamente, pues nos parecía importante posicionar la discusión sobre las consecuencias socioambientales que tienen ese tipo de obras de infraestructura. Por un lado se presentan, se legitiman, en términos discursivos. Esa es una parte muy interesante con la cual nos topamos. Del Acueducto 2 se empieza a pavimentar el camino para la obra, cuando se activan estudios de actores, sobre todo académicos o consultores privados, a finales de la década de los ochentas. Hicimos una recuperación de cuántos estudios había sobre el estado de las aguas superficiales en la zona metropolitana. Todos, tanto de la academia como de consultoras privadas, algunas incluso financiadas por empresas privadas, apuntaban a el colapso, así con ese tipo de palabras, el colapso de la ciudad de no atenderse, de no asegurar nuevas fuentes de agua.

Entonces, todos estos estudios coincidían, en los 80s, principios de los 90s, en que Querétaro se estaba quedando sin agua. Se habían hecho sus estudios geológicos. La perforación tenía que ser cada vez más profunda, cada vez más costosa, etcétera. Entonces, se necesitaba hacer algo. Ese discurso, que viene desde la academia, pero también desde la iniciativa privada, según la interpretación que hacemos, pone las bases discursivas para legitimar la obra de trasvase. Como aquí ya no hay de dónde echar mano, lo que se decía era que era necesario descansar, poner a descansar el sistema acuífero. Sobre todo del valle de Querétaro, que es el principal de donde se abastecen. Entonces, si se quería descansar el sistema acuífero, dejar que se recargara, era necesario traer agua de otro lado.

Eso inaugura también un proceso muy interesante porque se comienza entonces a mapear, en la región más o menos cercana y que rodea la zona metropolitana, los lugares con aptitud hidrológica o con superávit hidrológico. Hago referencia a los conceptos porque son los que vienen de la Academia y son los que legitiman en términos científicos la propia política. Entonces, empiezan a hacer estudios de factibilidad en la Sierra Gorda, en la parte del semidesierto, pero hay uno que les llama mucho la atención que es en el municipio de Amealco, no en la zona indígena, sino en la zona mestiza.

Es la comunidad del Batán, que está pegado al municipio de Huimilpan. En donde, esa es otra historia, pues hay poco escrito incluso, es poco recuperada esa

historia; donde se empiezan a perforar algunos pozos con la intención de traer agua para acá, y las comunidades la paran. La paran, se oponen, se organizan, hacen un campamento en defensa del agua que dura algunos años. Ahí hay una visita en el marco de la Otra Campaña del Ejército Zapatista. El delegado cero ahí hace una de las paradas, entonces este era un movimiento importante. Estaba en entredicho el futuro hídrico de la zona metropolitana, pero también estaba en entredicho el futuro, el modo de vida, de las comunidades campesino-mestizas. 63 localidades son las que se organizan ahí. Y bueno, para no hacer el cuento largo paran el proyecto, después de represión, cárcel, pero salen ganando.

A: Recibieron un amparo, tengo entendido, en el 2023.

G: Exactamente, entonces eso hace que el gobierno del estado, la CEA y CONAGUA empiecen a buscar otros lugares de donde extraer el agua. Deciden que es, según los estudios técnicos, Zimapán. Es de los alrededores de Zimapán de donde justamente se trae el agua del Acueducto 2. Lo que hicimos nosotros, en los últimos dos años, hemos estado haciendo un peritaje comunitario con las localidades que se vieron afectadas con la construcción del Acueducto 2. Es un proceso que se viene documentando desde finales de las décadas del 2000, más o menos, cuando empiezan ahí los primeros conflictos. Lo que nos encontramos, bueno, este proceso de investigación tiene la filosofía de hacer procesos de investigación comunitarios, la creación de diálogo de saberes entre los académicos y la gente de las comunidades que tienen mucho conocimiento, que tienen documentos, sus propias estrategias de documentación, etcétera, para documentar conjuntamente en un peritaje las deudas que tiene la obra.

Las deudas que tiene la obra, las promesas no cumplidas, tiene que ver con la articulación política pues en la región, no solamente en Zimapán, la parte de Hidalgo, sino en Cadereyta, sobre todo en la comunidad del área de Maconí. Que fue prácticamente el mismo modus operandi. Para sintetizarlo, se acercan a las comunidades a entablar negociaciones y pedir la autorización para extraer el agua y construir la obra y las localidades de tanto de Maconí como de Zimapán dicen “órale, te damos chance de que te lleves el agua porque el agua siempre se ha compartido”. Es un discurso muy significativo que tienen las comunidades, ¿no? El agua siempre la hemos compartido, y la idea era, bueno, compartirla con la zona metropolitana, con Querétaro. Pero el acuerdo fue: “sí, que se la lleven siempre y cuando amplíen las redes de distribución a nuestras localidades que tienen décadas, bueno más bien nunca han tenido acceso a agua

potable, sobre todo las comunidades más alejadas”. Lo mismo en Maconí, dicen “órale, por aquí pueden pasar la tubería, damos chance de que dinamicen nuestros bosques, nuestro cerro, pero amplíen la red y conéctenos al agua, al Acueducto 2”.

Se firman los acuerdos, se construye el Acueducto 2, y a la par se construyen las infraestructuras hacia, sobre todo la comunidad de Xajhá en Zimapán, hay unos manantiales ahí, es una zona medio turística de difícil acceso, y hacia Maconí. Entonces, se hace como la red. Se hace la red, se ponen las bombas, se ponen los tubos, se pone toda la infraestructura técnica, se entregan las obras, se firman los documentos oficiales para que conste que las comunidades ya se les entregó la obra, pero nunca se conectan, nunca llevaron agua esas tuberías, jamás, ni siquiera están conectadas al Acueducto 2, ni a ningún otro pozo ni nada.

Entonces, las comunidades hacen esa reflexión, nos vieron la cara prácticamente, fue un engaño, un fraude. Los compromisos a los que se habían apegado el Gobierno del Estado, la Comisión, etcétera, solo una minúscula parte fueron atendidos. Les llevaron creo que 3 pipas a todo el municipio de Zimapán, pero la promesa principal de ampliar la red de agua potable a las comunidades jamás. Entonces ahí están las tuberías, de hecho, uno va y las puede documentar nunca llevaron agua. Justo por eso, este, el año pasado fue, cuando ahorita antes de Maconí, no sé si te enteraste, hacen esta marcha...

A: Sí, a finales del año pasado, ¿no?

G: Sí, fue por ahí de octubre, porque los focos rojos se vuelven a activar cuando se lanza el anuncio del Acueducto 3, y que el Acueducto 3 lo más seguro es que iba a traer agua de la misma zona cercana a la laguna, a la presa de Zimapán. Entonces, eso vuelve como a reactivar tanto en Zimapán como en Cadereyta las alertas de decir ni siquiera han cumplido lo que se comprometieron hace 10 o 12 años y ya quieren empezar a hacer nuevos acuerdos.

Esta es una historia que digamos que se está ahí documentando, en donde justamente uno de los ejes era la visibilización sí de los afectados, pero también de los responsables sobre todo de la estructura financiera de las obras, quién las financió, quién está ganando, dónde está el capital esto bueno, ya lo había documentado por ahí. No sé si ubiques el trabajo de Luis Enrique Granados, que es una tesis de doctorado que se llama "La historia de la gente y de las cosas". En donde documenta justamente este embrollo de Asociaciones Público-Privadas del estado con empresas, aparece grupo CARSO con Slim, Microsoft con Bill Gates, FCC de España con las hermanas

Koplowitz y un poco también de la articulación local de las élites, Veolia, etcétera. Creo que ese es uno de los ejemplos más nítidos que hay de cómo el remover un río o remover un cuerpo de agua de una cuenca a otra activa diferentes procesos de transformación territorial que afecta modos de vida o los extingue incluso, somete o configura una zona de sacrificio como lo es Zimapán.

Zimapán es una de las zonas, yo pienso, que están más deterioradas en esos términos. Es un municipio minero, entonces la poca agua que tienen está contaminada de metales pesados, etcétera. Está la laguna, bueno, la presa de Zimapán, que bueno es una laguna de oxigenación del drenaje de la Ciudad de México. Los jales mineros, el agua, hay un problema de salud comunitaria, de cáncer, de leucemia, de niños y niñas, muy, muy, muy fuerte que es lo que hace pensar en la configuración de esa zona de sacrificio, que se tiene que precisamente sacrificar por el bien mayor, que es que los ciudadanos, familias de la ciudad cuenten con agua.

En términos discursivos ha sido algo que yo no he podido, no he tenido tiempo de abordar. Que algo que me interesaba mucho era, en el momento en que se empieza a legitimar el Acueducto 2, parte de estos estudios técnicos sobre el subsuelo, hay una campaña que la promueve Loyola, cuando es presidente municipal, Loyola del PRI, que es agua cerca de todos. Agua cerca de todos es un programa en conjunto con la CEA del Gobierno del Estado, no, municipal, perdón, si no me equivoco es municipal, en donde el objetivo era que el 100% de los hogares en Querétaro estuviera abastecido por agua. Entonces, yo me acuerdo que en ese entonces íbamos a las colonias de la zona metropolitana y estaban los de la CEA poniendo hidrantes comunitarios o grifos, tomas domiciliarias y lo que se repetía era agua cerca de todos, agua cerca de todos. Justamente lo que se pretendía con la llegada del agua del Acueducto 2 era que la zona metropolitana resolviera su crisis hídrica de forma democrática, justa, equitativa.

El problema, y bueno eso lo dicen los compas allá, es que si era agua cerca de todos porque pasaba cerca, el tubo del Acueducto 2 pasaba cerca, pero nunca se derramaba. En realidad no mintieron, dicen, burlándose pues, de ellos mismos y del fraude, del engaño en lo que los involucraron. Pero entonces dicen, bueno, por lo menos la sed urbana de Querétaro se está satisfaciendo.

Pero después, el otro elemento que nos encontramos, y que tiene que ver mucho con la ley que se acaba de aprobar, es un proceso distinto; esa promesa de agua para todos o agua cerca de todos, de que la sed urbana se iba a saciar con el agua del Acueducto 2. Más bien el proceso que se empieza a ver acá en la zona metropolitana es

el de las concesiones privadas. Va muy paralela. Se inaugura el Acueducto 2 y comienza a eclosionar esta nueva figura de las concesiones privadas, que ya existía en Querétaro en Juriquilla, en algunos fraccionamientos como El Campestre, Huertas la Joya. Eran como pequeñas islas urbanas de fraccionamientos de alta plusvalía que ya contaban con concesiones previas. Pero es a partir de la década, de esta última década, cuando empiezan a surgir, empezamos a documentar, varias concesiones privadas y no tan pequeñas, sino que ya eran enormes polígonos, y sobre todo en zonas de alta plusvalía.

Bueno, eso nos lleva como a la articulación con el capital inmobiliario local, bueno está documentado allí en la tesis y en los informes de bajo tierra también. El agua no es directamente el agua que llega del acueducto, porque hasta ahora no hemos podido encontrar una manera transparente de cartografiar el agua que llega del acueducto, hacia dónde se va, cuándo es agua de pozo, cuándo es agua del acueducto, etcétera, pero lo que sí vemos es esa tendencia y esa dinámica de acaparar. De que el agua que tiene la ciudad, las reservas de agua, no es que no tenga agua, sino que más bien está siendo acaparada. Que estaba siendo acaparada de forma ilegal, alegal o legal a partir del otorgamiento de concesiones de empresas privadas. Que a final de cuentas, cuando uno hace el rastreo de quiénes son los dueños de esas operadoras privadas, te das cuenta de que son los mismos de las grandes inmobiliarias. Las familias son los mismos apellidos. Entonces hay un proceso de acaparamiento de agua y de regulación de los flujos.

Entonces lo que nos llamaba la atención es ver cómo en estos, sobre todo en las zonas residenciales, cómo podían convivir usos tan suntuarios como un campo de golf, el lago artificial, parques lineales, céspedes siempre verdes, piscinas, etcétera, enclavados en tierras que antes habían sido ejidales y en comunidades que están siendo sometidas a un régimen de escasez muy brutal. Y se repite lo mismo, por ejemplo, dice la gente del Pozo, por ejemplo, está al lado de El Refugio, Zibatá, nosotros les compartimos agua porque el agua se comparte. Hemos compartido históricamente nuestro pozo. Así se llama la localidad porque es un pozo muy benévolo, la compartían con Bolaños, con la Laborcilla, con los otros ejidos. Y ahora llegan los nuevos fraccionamientos, la compartimos con ellos pero lo que nos regresan es aguas negras.

Entonces se ve como esa discrepancia, esa asimetría en las relaciones de poder que han reconfigurado pues el territorio. La periferia metropolitana pero también los espacios rurales. A partir del aseguramiento del agua se decide hacia dónde crece la ciudad donde justamente están estas grandes concesiones que están soportadas pues por

alianzas político-empresariales y en el proyecto de PRONACE les llamamos coaliciones técnico-políticas. También la Academia, también las universidades, el científico que hace los estudios, el aval, los ingenieros que diseñan la obra, los capitales que invierten, los ayuntamientos que dan los permisos del cambio del subsuelo. Hay todo un entramado allí más o menos claro de esto que llamamos el ciclo hidrosocial.

A: Me gustaría movernos a la incorporación de perspectivas indígenas. ¿Usted sabe cómo se incorporan perspectivas indígenas en políticas y acciones relacionadas con la gestión del agua o si existe o no algún reconocimiento de prácticas tradicionales del manejo del agua, la importancia del agua para estas comunidades indígenas y/o rurales?

G: Creo que uno de los aprendizajes que deja la coyuntura de la aprobación de la ley es que había muchas luchas pero que estaban aisladas. Y que es esa articulación, esa movilización que genera la ley la que pone como en contacto la lucha del colectivo ambientalista urbano, neohippie con las luchas con más profundidad, digamos, en términos culturales, espirituales de las luchas indígenas. Sobre todo en Amealco, y en específico, me parece, en un primer momento, en Santiago de Mexquititlán.

Después se empiezan a articular otras, como en la misma zona de Zimapán, en Tolimán, en la zona indígena de Tolimán se empieza también a mover la problemática desde una perspectiva indígena de pueblos originarios, e incluso en la propia ciudad, con los barrios tradicionales como San Pancho. Que San Pancho ha sido uno de los actores protagonistas. Y esa dimensión que le otorgan como al movimiento en defensa del agua, el territorio y la vida, lo que le da la dimensión indígena, la concepción indígena creo que es algo como muy aleccionador para las nuevas generaciones. Sobre todo los colectivos urbanos. Estaban como muy luchando el saneamiento del río, como en cuestiones más de activismo urbano. Pero esta otra perspectiva que le aportan las compañeras, los compañeros de zonas originarias le da una dimensión, una robustez a los argumentos que creo no se había tomado en cuenta en Querétaro.

Se había tomado para otras luchas, pero por el agua creo que no, por lo menos yo no lo había visto. Y esto se propicia por el diálogo que se empieza a generar entre las lideresas o los líderes indígenas con los colectivos, pero que además conlleva un discurso mucho más radical en términos de propuesta y acción política. Sobre todo en el caso de Santiago de Mexquititlán. Porque Santiago de Mexquititlán, el Consejo Autónomo tiene una extracción muy cercana al CNI y al zapatismo por supuesto, y está con el rollo de la autonomía de los pueblos y del territorio. Incluso San Pancho también está en esa misma lucha. Esos son referentes que a veces acá como deslumbran,

encantan, pero creo que no se entienden bien. Este eso conllevó a la creación de esta red, de la REDAVI, no sé si has escuchado de ella. Es la red en defensa del agua y la vida.

A: Sí, que tienen una conferencia en estos días, creo que el 9 de marzo.

G: Exactamente, la REDAVI se configura como una red de organizaciones y colectivos en la coyuntura de la aprobación de la ley para defender y ponerle un alto a la privatización. Lo interesante es que confluyen estos diferentes sectores del campo, de la ciudad, indígenas, mestizos, jóvenes, transgeneracionales, es un caldo ahí muy interesante. Pero después empiezan a tener como cierta, cómo se dice, cosas que no embonan, que no están como tan bien lubricadas al interior.

El discurso, que es muy dominante, el discurso de los pueblos originarios es muy dominante. Sus líderes tienen una presencia muy importante en las manifestaciones, en los mítines. Son los que están en primera fila. Son los que se pusieron en primera fila cuando hubo la represión, acá con los cuerpos de granaderos. Entonces la presencia que tienen, sobre todo las compañeras, marca un mensaje a los colectivos de liderazgo y de autoridad moral muy fuerte pero con una visión muy radical en términos de que tienen muy bien definido quién es el enemigo y con quién nunca se va a dialogar como las autoridades, los diputados, la propia Comisión, sectores también dentro del empresariado, la clase político-empresarial. Y hay otros que son un poco más, otros colectivos que son un poco más moderados en ese sentido, es decir, tenemos que llevar la lucha en muchas trincheras, la académica, la de la gestión, las mesas de negociación, etcétera.

Entonces creo que eso generó como cierta fricción. Hizo que la REDAVI, desde mi punto de vista, perdiera ese empuje inercial que tenía. Que bueno, pasa con muchos movimientos. Al final de cuentas, los discursos radicales, desde mi perspectiva, son muy útiles, son simbólicamente muy importantes, pero luego se empiezan como a quedar entre ellos como una cuestión de entropía, porque no dialogan, porque no se abren, y tienen sus principios. Un poco lo que pasó en el EZ sí, y el zapatismo sigue y todo. Por ejemplo, había organizaciones que estaban muy en ese tenor y había otras que también provenían del zapatismo civil pero que de pronto con la coyuntura de la 4T dicen “vamos a ver si por aquí hay solución”. Entonces eso como que empezaba a marcar la diferencia con el discurso, con ese tipo de discurso indígena, pero yo creo que son discursos, no es uno solo. Uno es el de Santiago de Mexquititlán. Otro es el que tienen, por ejemplo, las comunidades de San Ildefonso Tultepec y San Miguel

Tlaxcaltepec en Amealco que son como la tríada de localidades indígenas importantes en términos poblacionales en el municipio de Amealco. Santiago Mexquititlán con un discurso más radical, y San Ildefonso y San Miguel, no tan radicales, más con el rollo del diálogo, de la gestión, de acercamiento con los partidos cuando hay que sacarles algo porque es su trabajo y lo que deben. Entonces creo que eso es importante. No podemos encasillar el discurso de los pueblos originarios en relación al agua y la defensa del territorio en uno solo sino que tiene sus matices en el campo y la ciudad. Eso me parece que es importante.

A: Continuando la entrevista, ¿cómo percibe los impactos directos de políticas gubernamentales relacionadas con el agua? ¿Se observan impactos positivos o negativos en el ámbito socio-territorial? ¿Cómo percibe el impacto de las comunidades indígenas en términos de acceso y derechos al agua?

G: Mira, yo creo, justamente la coyuntura de la ley, lo que pedíamos y exigíamos era que quienes promueven ese tipo de gestión del agua privada demostraran con argumentos y con datos que es el paradigma que hay que seguir. Es decir, no solamente eficiente, sino que soluciona las problemáticas del agua y que además no lucra. No tiene la cuestión del lucro como un ámbito más importante. Decíamos: si quieren privatizar el agua, demuéstrenle a la gente que esto que están haciendo con las concesiones privadas en los fraccionamientos está resolviendo. Que es el modelo que hay que seguir porque la CEA ya no quiere, porque no tiene lana, porque no tiene infraestructura, etcétera.

Nosotros lo que estamos demostrando es que las consecuencias son fuertes en términos del despojo. Se soluciona el agua momentáneamente dentro de estos fraccionamientos a costa de los otros, pero incluso llegamos a documentar las crisis que había dentro de sus grandes fraccionamientos. Decían: “Hoy tenemos agua con arsénico”, por ejemplo, y ahí no hay quien responda. Entonces, ante la pregunta de si hay algún elemento positivo que yo rescate de esa forma de gestionar el agua en manos de privadas, y que promueve el acaparamiento, de veras que yo me he quebrado la cabeza. Dirás, bueno, pero por lo menos hay algo, hay esto. No, de veras, no. A lo mejor no lo he visto. A lo mejor existen. No estoy cerrado a que la iniciativa privada es malvada, no. Si es lo mejor, tiene que ser mejor; que se demuestre. Yo más bien le veo todo lo contrario. A lo mejor mi mirada ya está viciada y veo así el humo donde a lo mejor ni siquiera hay, pero bueno.

Eso por un lado. Creo que el paradigma hidráulico que ha sido a partir del cual se gestiona el agua, a partir de tubos, bombas, de extracción, etcétera, no ha funcionado. Porque además, dicen que el 40% del agua de la zona metropolitana que se utiliza, que se extrae o que llega, se pierde en fugas, el 40%. Eso lo dice el vocal de la CEA. Y también dice después que el Acueducto 2, el agua del Acueducto 2, es el 40%. Es prácticamente como si lo que trajeran del Acueducto 2 no sirviera. Fuimos a hacer el recorrido en el acueducto con los ingenieros de Veolia. No sabían bien quiénes éramos, pero nos dijo el ingeniero: “El Acueducto 2, con buen mantenimiento, da para otros 15 años, fácil, de subir agua, etc.”. Nos dijo: “Yo no entiendo por qué están promoviendo un tercer acueducto”. Pues porque es un negociazo impresionante.

Entonces, es la forma en cómo la política del agua se está convirtiendo, o tiene muchos tintes de convertirse en un negocio, y en un negocio jugoso. Tal es así que personas como Slim, como Bill Gates, están diversificando sus inversiones en infraestructuras del agua. Y esa concepción, bueno, más bien esa política, parte de una racionalidad económica instrumental que no tiene nada que ver con el tipo de racionalidad ambiental que tienen los pueblos originarios. Que es el que nutre mucho en términos espirituales.

El discurso le llega, nos llega, pues, nos contagia a la lucha de estos pueblos. A los jóvenes cuando están pensando en no el agua como una mercancía sino como un bien común. Estas frases que se avientan: “El agua es un tesoro y vale más que el oro”. Porque son fundantes en términos de su identidad, de su historia, de su religión incluso, de los ritos, etcétera. Esa concepción mucho más profunda, digo yo, está en oposición por completo de esta instrumental. Y creo que también por eso, entiendo, que no se quiera dialogar con ellos. Nunca nos vamos a entender. Porque además, dicen las compañeras: “Ya nos la sabemos, se acercan, hacen como que dialogan, mandan a los políticos de avanzada, hacen acuerdos y no los respetan. Por eso con ellos nada”. Más bien es la autodeterminación, la cuestión de ver qué hacemos con el territorio y la cuestión de cómo nos organizamos para defenderlo, vivir de él. Porque son dos discursos muy radicalmente heterogéneos.

A: Siguiendo hablando un poco de políticas públicas, ¿tal vez podría elaborar en cómo se reconocen y validan el conocimiento indígena en el discurso o en los procesos de toma de decisiones relacionados con el agua?

G: ¿Cómo se valida? Pues mira, creo que justamente lo que ha faltado es eso, ese derecho a la consulta pública, al parlamento abierto, el artículo de la OIT 169. Me

parece que son instrumentos que han servido en otros lugares, por supuesto, pero que acá, y eso lo decían los compañeros del Consejo Indígena de Santiago de Mexquititlán, que son unos conocedores del derecho fuerte, no de los procedimientos, pero sí saben que hay normas, acuerdos internacionales que los protegen, y que era justamente lo que decían. Necesitamos lograr la autonomía de nuestro territorio para que, en el momento en que quieran hacer un proyecto, se consulte y se consulte de forma real. Porque ha habido, sabemos, ejercicios de consulta pública que son más fachada que otra cosa, y que así han pasado, se han impuesto proyectos de desarrollo, y no sólo hidráulico, sino de otra índole.

Entonces, yo creo que fortalecer esa parte, que las comunidades indígenas, sus organizaciones sociales, estén claras de ese acompañamiento, de ese manual incluso. Que son sujetos de derecho y que pueden ellos solicitar que se les consulte a partir de sus usos y costumbres, etcétera, sería bien. Pero yo creo que, por lo menos en Querétaro, no se ha hecho. O no va más allá de un ejercicio simulado, porque eso es algo que se ha dado mucho. Cooptación de las autoridades comunitarias, las mesas ejidales, los delegados, etcétera, falsifican firmas, ponen INEs de los fallecidos, cosas muy espantosas, poco éticas para cualquiera. Y creo que esas son las cuestiones que hay que vigilar.

Yo no siento que se incorpore mucho la perspectiva. Bueno, en la ley, tú ya la has estudiado, a lo mejor más que yo. Yo no vi ninguna. O sea, es una ley de concesiones, no es una ley de agua. No tiene ninguna alusión clara al derecho humano, al derecho de los pueblos originarios. Sí, es una ley para limpiar un poco ese vacío que se le criticaba mucho a las concesiones, que debían y operaban en la ilegalidad o en la alegalidad. Para eso se diseña eso, pero les importa un carajo la otra concepción. Es una cuestión, lo dice Claudia de Bajo Tierra, de agua como un servicio, para eso es la ley. Pero no un agua, un bien común, como un bien natural, estas otras dimensiones más profundas, relacionadas a la cultura, el espíritu en el agua, no están ni mencionadas en la ley.

Appendix A: Interview with Genaro García Guzmán. Own recording. Recorded on 22/04/2024

Category	Aspect	Articles
<i>Hydrosocial Dynamics</i>	Power Dynamics in Water Governance	Articles 23, 26, 29, 31, 32
	Ontologies of Water	Articles 11, 25, 32
<i>Vernacularization and Local Adaptations</i>	Local Interpretations of Water Rights	Articles 14, 31, 32, 34
	Negotiation and Adaptation of Norms	Articles 19, 27, 40
<i>Discourse and Power</i>	Discursive Construction of Water Rights	Articles 13, 16
	Linguistic Strategies and Power	Articles 15, 16
<i>Socio-Political Contexts</i>	Historical and Contemporary Contexts	Articles 28, 37
	Global vs. Local Power Structures	Articles 37, 38, 39, 41

Appendix B. Categorization of the Articles present in UNDRIP. Own creation

Category	Aspect	Articles
<i>Hydrosocial Dynamics</i>	Power Dynamics in Water Governance	Articles 1(1,2,3), 3, 27
	Ontologies of Water	Articles 18(1), 27
<i>Vernacularization and Local Adaptations</i>	Local Interpretations of Water Rights	Articles 18(1), 27
	Negotiation and Adaptation of Norms	Articles 2(2), 40(1)
<i>Discourse and Power</i>	Discursive Construction of Water Rights	Articles 19(2), 27
	Linguistic Strategies and Power	Articles 19(1), 20(2)
<i>Socio-Political Contexts</i>	Historical and Contemporary Contexts	Articles 2(3a), 25(a,b,c), 26, 27
	Global vs. Local Power Structures	Articles 28 (1), 40(1), 50

Appendix C: Categorization of the Articles present in ICCPR. Own creation

Category	Aspect	Articles
<i>Hydrosocial Dynamics</i>	Power Dynamics in Water Governance	Articles 1(1,2,3), 2 (1,2)
	Ontologies of Water	Articles 15
<i>Vernacularization and Local Adaptations</i>	Local Interpretations of Water Rights	No relevant articles found
	Negotiation and Adaptation of Norms	Articles 2(1)
<i>Discourse and Power</i>	Discursive Construction of Water Rights	Articles 13(1)
	Linguistic Strategies and Power	No relevant articles found
<i>Socio-Political Contexts</i>	Historical and Contemporary Contexts	Articles 2(2), 3
	Global vs. Local Power Structures	Articles(3), 16(1)

Appendix D: Categorization of the Articles present in ICESCR. Own creation.

Category	Aspect	Articles
<i>Hydrosocial Dynamics</i>	Power Dynamics in Water Governance	Articles 2, 5
	Ontologies of Water	Article 5
<i>Vernacularization and Local Adaptations</i>	Local Interpretations of Water Rights	Article 5
	Negotiation and Adaptation of Norms	Articles 7, 27
<i>Discourse and Power</i>	Discursive Construction of Water Rights	Article 4
	Linguistic Strategies and Power	Article 6
<i>Socio-Political Contexts</i>	Historical and Contemporary Contexts	Article 3
	Global vs. Local Power Structures	Articles 8, 9, 14

Appendix E: Categorization of the Articles present in ICERD. Own creation.

Category	Aspect	Articles
<i>Hydrosocial Dynamics</i>	Power Dynamics in Water Governance	Articles 6, 7, 12, 14, 17, 33
	Ontologies of Water	Articles 2, 8, 13, 5
<i>Vernacularization and Local Adaptations</i>	Local Interpretations of Water Rights	Articles 14, 15, 30
	Negotiation and Adaptation of Norms	Articles 2, 4
<i>Discourse and Power</i>	Discursive Construction of Water Rights	Articles 9, 12
	Linguistic Strategies and Power	Articles 9, 12, 28
<i>Socio-Political Contexts</i>	Historical and Contemporary Contexts	Articles 1, 10, 34
	Global vs. Local Power Structures	Articles 32, 37, 38

Appendix F: Categorization of the Articles present in ILO Convention 169. Own creation

Category	Aspect	Paragraph
<i>Hydrosocial Dynamics</i>	Power Dynamics in Water Governance	Paragraphs 1, 4, 16, 20, 45, 47, 51, 52, 54, 56, 58, 60
	Ontologies of Water	Paragraphs 1, 6, 11, 12, 16, 34
<i>Vernacularization and Local Adaptations</i>	Local Interpretations of Water Rights	Paragraphs 51, 59
	Negotiation and Adaptation of Norms	Paragraphs 24, 35, 58
<i>Discourse and Power</i>	Discursive Construction of Water Rights	Paragraphs 1, 2, 3, 6, 53,
	Linguistic Strategies and Power	Paragraphs 1, 6, 46, 50
<i>Socio-Political Contexts</i>	Historical and Contemporary Contexts	Paragraphs 1, 4, 17
	Global vs. Local Power Structures	Paragraphs 4, 30, 31, 34, 47, 53, 54, 55, 57, 60

Appendix G: Categorization of the Paragraphs present in General Comment No. 15 on the Right to Water. Own Creation.

Host: Buenas tardes, compañeros, compañeras, aquí presentes. Primero que nada queremos expresar nuestra solidaridad con las mujeres víctimas de brutalidad policial el día de ayer en las marchas del 8 de marzo. En especial a mujeres niñas y adolescentes que sufrieron estas violencias tan atroces en Zacatecas, Monterrey, Puebla, Colima y Ciudad de México. Nuestra solidaridad también con la familia del estudiante normalista de Ayotzinapa Rothan Gómez Peralta, asesinado extrajudicialmente por policías el 7 de marzo.

Mi nombre es Karen Castillo, formo parte del colectivo Observatorio memoria y libertad el cual se dedica a documentar actos de represión y criminalización. Agradecemos la invitación al Consejo Autónomo de gobierno de Santiago Mezquitlán para moderar este foro que cuenta con la participación de mujeres de pueblos originarios de distintos territorios de México.

Este foro fue convocado por la grave situación que atraviesa México. En este país, la defensa de la tierra, de la cultura, del agua, de las plantas, cerros, mares y ríos, es un riesgo que cuesta, que les cuesta su salud física, psicológica y en los casos más terribles, la defensa de la tierra cuesta a mujeres y hombres su libertad, y a veces la vida. En 2022 organizaciones ambientales documentaron al menos 582 agresiones en contra de quienes defienden el territorio, es decir, más de una agresión al día. En los primeros cuatro años de la administración de López Obrador se han documentado al menos 82 asesinatos de defensores del territorio, como el del compañero Samir flores soberanos. Esta cifra es probablemente incompleta, ya que en muchos casos se invisibilizan los asesinatos de quienes defienden la tierra.

Aún más invisibilizada es la violencia que sufren las mujeres defensoras de la tierra y el territorio: violencias por el hecho de ser mujeres, brutalidad policial, agresiones físicas y sexuales por elementos armados, estigmatización en sus comunidades que ponen en riesgo su vida y el poder vivir en paz dentro de su territorio, triplicación de la carga de cuidados. Son las mujeres quienes frente a la prisión o criminalización de sus esposos, padres, hijos, hermanos, emprenden la lucha por la libertad. Son ellas que muchas veces visitan las cárceles y toman entonces el cargo de todo un hogar. A pesar de esta violencia tan brutal, las mujeres están liderando la defensa por la vida, no solo en México, sino a nivel mundial. Las mujeres son quienes por siglos han sostenido los cuidados dentro de los movimientos sociales. Sin comida, sin salud, sin limpieza, sin la crianza de los más pequeños, no habría luchas sociales.

Hoy las mujeres aquí presentes podrán platicarnos y denunciar estas violencias. Les invitamos a escucharlas con el corazón. Es sumamente importante nombrar como las violencias del Estado afectan a quienes defienden la vida, sí con el fin de denunciarlas, pero también como una oportunidad para nosotras nosotras y nosotros de construir redes sólidas de resistencia frente a esta violencia. Con esto damos inicio a este foro rumbo a la cuarta Asamblea por el agua y la vida. Vamos a presentar a las participantes. Está el día de hoy Sara Hernández del Consejo Autónomo indígena de gobierno de Santiago Mezquititlán, Isabel Valencia de la comunidad otomí residente de la ciudad de México, Juanita Leiva y Elizabeth Martínez de la comunidad escolásticas, y aún por llegar están las compañeras de Pueblos Unidos de la región Cholteca Argelia Betanzos y Elvira Pacheco de mujeres mazatecas por la libertad de los presos y perseguidos políticos de los ochistlán de flores magon Oaxaca, Sochi Quetzal de la Asamblea Permanente del pueblo de San Gregorio Atlapulco y con un mensaje virtual las compañeras de Tlacuapan Tlaxcala, sede de la cuarta asamblea del agua.

Bueno compañeras, muchísimas gracias por estar aquí, por el tiempo dedicado, por el valor para denunciar también, pues, lo que han vivido desde sus territorios. Nos gustaría empezar este foro, esta primera parte, preguntando e invitándolas a compartir ¿cuáles son las violencias que como mujeres han enfrentado en su defensa del territorio y cómo esta violencia ha afectado su participación en sus comunidades? Ahora sí que ustedes compartan todo lo que se enfrentan, lo que ustedes consideren. Les recordamos también temas de logística, que por el uso limitado del espacio, daremos para esta primera ronda siete minutos a cada participante y nuestra compañera Emilia aquí a enfrente les va a avisar cuando restan tres minutos y después la primera vez que la aleta de un minuto para cerrar. Sedo la palabra a Sara de el Consejo Autónomo de Santiago de Mexquititlan.

Santiago de Mexquititlan: Querétaro se ha vuelto un estado de muchísima violencia. En las últimas represiones en contra de defensores, se encuentra la extrema violencia hacia las mujeres. Tenemos una compañera de Santiago, bueno compañeras, de Santiago Mezquititlán, que venden artesanías en la plaza pública y las hostigan, las han agredido. En una de esas represiones, un 24 de diciembre, una de las artesanas, no es de Santiago pero es de una comunidad originaria, fue brutalmente agredida y resultó con fallecimiento posteriormente.

A nosotros en Santiago, en la comunidad, también se nos violenta. En Querétaro también ha ocurrido agresiones a mujeres periodistas, a madres buscadoras. Nosotros en

Santiago hemos tenido crímenes de Estado, delitos de Estado, porque son delitos que cometen el Estado con toda impunidad. Podemos decir que en México tenemos un sistema de injusticia, un sistema penal que también es racista, que es eh clasista, que utiliza ciertas condiciones de odio de polarización social para acabar con grupos organizados y también para acabar con las territorios y comunidades indígenas.

Para el Estado ser defensor es un crimen, ser comunicador comunitario es un crimen, ejercer la autonomía, la autodeterminación, o mirar ese camino de emancipación comunitaria es un crimen. Si eres o tienes ideologías zapatista, el crimen es mayor. Si naces en una comunidad originaria, también. Si eres representante comunitario, también.

En lo que viene del 2019 a la fecha hemos tenido seis intentos de desaparición, de desaparición forzada. Primeramente se llevan a los detenidos a un lugar. Les dicen que los van a desaparecer, que Ayotzinapa les queda corto, y en cuanto se moviliza la comunidad, los presentan en la Fiscalía y se logran la liberación. Hemos tenido tres intentos de ejecución, con heridos de balas que después fueron presentados a la Fiscalía.

No creemos en ningún partido político porque los partidos políticos son el Estado y el Estado es el agresor.

Actualmente hemos tenido un detenido por la Guardia Nacional, acompañado de policías estatales. Entre esos detenidos iban una mujer, la mamá del que fue detenido por la Guardia Nacional. Era muy activa en la comunidad, para la organización comunitaria, y precisamente cuando se evita que se lleven la pipa que nos robaba el agua, en una asamblea en la tarde fueron por Venancio a su domicilio diciendo que le estaban sembrando los delitos de narcotráfico. Decían que lo habían detenido en la calle. Nosotros teníamos las pruebas de que sí había participado la Guardia Nacional, porque en un primer momento lo negaron de que había participado. Cuando sacamos los videos de cómo iban los policías y la guardia, los militares.

Es la máxima visibilidad de violencia que estamos viviendo, no solo Santiago Mezquitlán, la humanidad completa. Los soldados, esos lo tenemos que tener bien claros, fueron entrenados para matar. Son como aquellos animalitos que entrenan para que en las calles los echen a pelear. Así entrenan a los militares para que asesinen a la sociedad. Nos decían los abuelos antes en nuestro pueblo, que cuando llegaron los militares en la época de la revolución violaban mujeres, violaban niñas, mataban y asesinaban a las comunidades indígenas.

Actualmente en este sexenio se ha normalizado la militarización. En Querétaro se ha normalizado la presencia de policías entrenados por la Policía colombiana, entrenados en Houston Texas. Porque Querétaro, pues prácticamente está vendido por el Estado a el capital extranjero. Entonces nuestra moneda, si acaso alguien tiene monedas, pues no sirve frente al dólar, frente a las monedas extranjeras. Si hay un impacto brutal de todos esos mecanismos que ejerce el Estado. Hay un impacto psicosocial económico para las mujeres, las mamás, las hermanas y familiares de aquellos detenidos, de aquellos desaparecidos, de aquellos asesinados. Por supuesto que también tiene que ver con miedo, tiene que ver con estrés, tiene que ver con no organizarse, y ese es el objetivo mayor del Estado. Que las las sociedades dejen de organizarse, dejen de exigir las libertades, que han costado muchas vidas a lo largo de la historia. Hay un impacto en la calidad de vida, hay un impacto en la reducción de la vida. Hay muchas mamás ahorita, que si lo queremos ver lo vamos a ver, y si no no las mamás de los 43, los familiares de los 43. ¿Cuántos no han fallecido desde hace 10 años a la fecha?

Vamos a explicar un poquito la situación del pozo. Nosotros veíamos pipas de agua sacar el pozo de la comunidad. La comunidad de Los Barrios estaba a tres meses de quedarse sin agua. Las pipas privadas tenían llave de nuestro pozo. Entraban y salían. Arrancamos dos acuerdos que no ha cumplido la CEA. También decimos que sigue hostigando a la gente en Santiago Mezquitlán, sigue persiguiendo. Actualmente esta semana acaba de girar varias eh citatorios. La CEA, compañeros, de ahí de Santiago Mezquitlán. El primer acuerdo fue que la CEA no tenía que cobrar el servicio de agua potable de Santiago porque había muchísimas irregularidades con empresas privadas. Y lo firmó, lo dijo públicamente, y a la fecha no ha cumplido y sigue hostigando a la gente, después continuaremos

Otomi community in CDMX: (starts with few phrases in Otomi). Pues buenas tardes a todos, compañeras, compañeros, hermanas y hermanos. Nos da mucho gusto que estén aquí y gracias por la invitación. Como ustedes saben, nosotros somos la comunidad otomi, originarias de Santiago Mezquitlán, pero pues nosotras somos residentes en la ciudad de México. Y bueno, pues como comenta la compañera, nos da coraje como mujeres, y una impotencia, una rabia, que digan estos malos gobiernos que hay que festejar el 8 de marzo porque es el Día Internacional de la Mujer. Lo único que ha hecho a las mujeres es reprimirnos.

Ya lo comentó la compañera, como fueron reprimidas las que, pues, se atreven alzar la voz, a decir que no están de acuerdo con estos malos gobiernos. Como es que

uno quiera que viva, que nos manden, y que nos ordenen como debemos de vivir, y cómo debemos de festejarnos. Que si el 10 de mayo, que si el 8 de marzo. Nosotros, al menos como pueblos originarios, no queremos que nos pongan esas etiquetas.

Lo que queremos es que se respeten nuestra autonomía, que se respeten nuestros pueblos originarios. Porque nosotros tenemos usos y costumbres, pero también nosotros podemos gobernarnos sin que ellos nos gobiernen, sin que ellos vengan a decirnos sus artículos, que imponen y que dicen. Al final de cuentas sabemos que no es para el pueblo. Son para ellos, son para las transnacionales. Por eso, hoy hemos decidido alzar la voz como mujeres y decidir que el 8 de marzo no tenemos nada que festejar, sino más que luchar y seguir revelándonos. Seguir exigiendo nuestros derechos en nuestros usos y costumbres y que no se nos impongan esas leyes que ellos hacen.

Por eso también recordamos a todas las milicianas de Chiapas, a todas las comandantes que han luchado desde hace más de 40 años. Estuvieron 10 años en una lucha por como organizarse y posteriormente, pues cumplieron 30 años de ese levantamiento. Yo creo que fue como un parteaguas para nosotros los pueblos, porque éramos invisibles ante el gobierno. Nosotros los pueblos no existíamos y por eso hoy hemos alzado la voz. Ya hemos dicho.

Y me da gusto que que haya más gente, que aunque ahorita por eso yo también digo, que somos, todos somos pueblos, todos somos originarios. Que el gobierno nos haya puesto etiqueta de que ‘tú eres mestizo, ya no tienes voz y voto’, pues les vamos a demostrar que todos somos pueblos, y que todos podemos tener voz y voto, y que todos podemos defender la Madre Tierra. Porque eso es lo que ahorita estamos defendiendo.

Ahora la lucha, que es el 8 de marzo, ya es por la vida. Ahora la lucha, que es el Día Internacional del Agua, es por la vida. Ahora la lucha que hay que festejar el 10 de mayo ya es para la vida. Porque el 10 de mayo las madres damos vida y lo que queremos es seguir existiendo y seguir viviendo.

Y por eso hay que decirle y seguirle gritando a estos tres niveles de gobierno que no queremos sus imposiciones. Que no queremos que vengan y nos digan cómo debemos de vivir, como debemos de existir, o cómo debemos de estar en nuestras comunidades. Nosotros tenemos usos y costumbres que nuestros ancestros nos dejaron. Que por eso ellos lucharon hace más de más de 1530 años. Que según vinieron a conquistarnos, y hoy estamos aquí para decirles que mintieron y que siguen mintiendo. Y hoy estamos aquí para exigir. Ya no les vamos a pedir, vamos a exigir esos derechos que tenemos como pueblos originarios. Y seguirles diciendo que no nos vamos a callar,

y que vamos a seguir alzando la voz para decirles que nosotros queremos vivir en nuestras comunidades.

Queremos nosotros organizarnos y que no vengan a reprimirnos. Pero tan es así, que a los 43 normalistas que estuvieron 10 días exigiendo audiencia con el gobierno. Con Andrés Manuel López Obrador, que sigue siendo un mentiroso porque él ha dicho que si es uno omiso entonces es cómplice. Pues él es cómplice porque ha sido omiso ante las peticiones de los 43 normalistas y una prueba de ellos es que asesinaron a dos normalistas antier. A uno, entonces es uno, me comentan que aquí es uno. Entonces esa es la respuesta precisamente, para callarnos. Pero no nos vamos a callar, como lo han dicho los padres. Nunca jamás los pueblos originarios nos van a ver de rodillas. Nosotros queremos morir de pie, pero jamás de rodillas y servirles a ellos. Por eso la prueba es que esos 43 normalistas, y hoy uno muerto dio la vida por cada una de nosotros, y por cada uno de nosotros. De nosotros y por una futura, por una futura generación. Que ellos están viendo como los zapatistas. Y desde hace 108 años están mirando que una niña viva tranquila, viva en paz, y sea responsable de sus acciones. Por eso es esta lucha, y por eso hoy estamos aquí exigiendo esos derechos que tenemos como pueblos originarios gracias

Escolásticas: Muy buenas tardes a todos. Muchísimas gracias por la invitación. Muchas gracias por abrirnos los micrófonos. Nosotros venimos, mi compañera Elizabeth Martínez y yo Juanita Leiva, venimos de la comunidad de escolásticas. Pues en Escolásticas tenemos un gran tesoro, que al mismo tiempo nos puso un gran riesgo, y es el agua. Nos dimos cuenta, somos una comunidad muy domesticada, muy dócil. La verdad, muchas cosas las hicieron ante nuestros ojos y nosotros pensábamos que era normal. En la comunidad, de hecho, todo el Estado yo puedo creer, que siempre le apuesta más a tal partido. Todos somos el color, y que no sé qué, era la misma, era la misma cosa. En la comunidad nos vardearon, nos quitaron áreas civiles. Nosotros dócilmente pensamos que era para nuestro beneficio, que eso nos iba a beneficiar. Cuando nomás, de la noche a la mañana, resulta que ya tiene, el agua ya tiene dueño, y quiere comercializarlo. Entonces la comunidad, pues como que de repente, empieza a abrir los ojos. ¿Como? ¿que pasó? Nosotros empezamos a preguntarnos ¿por qué nos van a vender algo que desde toda la vida nos ha pertenecido? El poder abrir nosotros, ejercer nuestro derecho a manifestación, a preguntar, a informarnos qué es lo que está pasando con nuestra tierra. Pues el día 13 de junio del 2023 definitivamente jamás será olvidado en la comunidad. Y fuimos secuestrados por más de 300 elementos policíacos.

El Estado desplegó un operativo enorme en todos sus niveles. Nos trataron peor que delincuentes. Hay imágenes desgarradoras donde una compañera llora por su hijo porque lo tenían rodeado a al chico, que solamente fue a buscar a su mamá. Toda la comunidad estuvimos en riesgo. Fue exactamente a la hora que los niños salían de las escuelas. Y todo el tiempo estuvieron ellos haciendo el modo del gobierno, siendo el modo de darnos fuerte y nunca lo nunca nosotros no lo sospechamos. Entonces, en ese momento, se llevaron a once compañeros. Fueron los que se llevaron para poder negociar y para dar el mensajero claro del Estado hacia la comunidad. ‘Le bajan o le bajan’. Entonces, desde que nosotros caemos en cuenta de que tenemos un pozo, es ahí el momento en el que empieza el riesgo y el miedo. Y estar pensando de que si el día de mañana ya no lo van a quitar, ya no la van a cobrar, ya la van a privatizar, porque pues estorbamos para sus intereses. Tenemos en la comunidad carpetas abiertas, tenemos querellas. Y quiero dejar bien en claro que desde mi postura, igual comparto la opinión de las compañeras. Cero política. Porque de repente, como que el movimiento se hizo y la gente empezó a creer que si llegamos a apostar a tal partido, o tal persona, nos va a ayudar el Estado. ¡Es el estado! Hoy te ayudan, que mañana te vas, Entonces nosotros mantenemos esa resistencia. No vamos a purificar nada a la política, nada. No queremos partidos no queremos modificar la comunidad, y efectivamente hay una parte de la comunidad que sigue en resistencia.

Mi nombre es Elizabeth, compa de aquí de la comunidad escolásticas. Y bueno, lo que más hemos sido violentados, nosotros como mujeres, es en la estigmatización y en la fabricación de delitos. Como cometa mi compañera, hay carpetas abiertas. Que se fabricaron delitos que no fueron ciertos, y eso creo que es una de las peores relaciones que hemos sufrido. Aparte de que nos sentimos inseguras, que nos sentimos perseguidas. Y pues ahorita de esto que, comenta mi compañera del 13 de junio, vivimos. Cuando pasa todo eso, las mujeres, los hombres, todos estábamos así como en un toque de queda porque ni siquiera podíamos salir a la calle. Y teníamos mucho miedo, y seguimos teniendo. La gente del pueblo está espantada. No quiere participar porque tiene miedo. Ha habido mucha división, como en todas las luchas. Y esa es otra parte que, pues nos golpea. Porque pues, tenemos que luchar por el bienestar de todos, por el futuro de todos. Y como lo dijo mi otra compañera, de que nuestros usos y costumbres quieren ser también desaparecidos, y no lo podemos permitir porque pues es nuestra historia ¿y cómo vamos a dejar que desaparezca?

¡El agua es un tesoro y vale mas que el oro!

Host: Ya sabemos que al hablar de la violencia que sufren en sus territorios, como sí se siente indignación de ver a 300 granaderos venir a ti que por simplemente querer defender lo que todos necesitamos para vivir. Pues es indignante, y sabemos que estas violencias se reproducen en todo el país, que aquí faltarían muchísimas mujeres dando sus testimonios, muchísimas mujeres que ya no están con nosotros, no. Porque también hay que nombrar a las defensoras de la tierra y el territorio desaparecidas y asesinadas en este gobierno, en todos los gobiernos pasados. Y que esas muertes siguen impunes ¿no?

Osea, es una impunidad terrible ante los asesinatos, la desaparición, la brutalidad policial, la criminalización, de estigmatización, dentro de las comunidades, que sufren las compañeras ¿no? Porque eso también es algo que que mencionan ¿no? Como empiezan a romper desde adentro a los pueblos, a las comunidades. Y son las compañeras, ya enfrentándose a granaderos, y después a vecinos, y después hasta en familias hemos podido documentar.

Y bueno, eso nos lleva a a la segunda parte de este foro ¿no? Que tristemente frente a esta a esta brutalidad del Estado, pues hay que resistir ¿no? Y nosotras sabemos que ustedes han resistido. Porque están vivas, porque están luchando, porque siguen aquí, porque siguen buscando cómo tejer redes. La cuarta asamblea pues es eso ¿no? Otro esfuerzo de encontrarse con otras mujeres, hombres, compañeros en este geografía, y preguntarnos ¿qué hacemos? Esa es la pregunta que les hacemos compañeras ¿como han resistido esta a esta brutalidad? ¿qué herramientas han encontrado tus territorios para para resistir el embate del Estado, y que nos hace falta?

Aquí vemos muchas caras de personas jóvenes, de alumnos, alumnas, que pues también les invitamos a sumarse a a esta lucha. Que es necesario que que se sumen, que nos pronunciamos. Pero aquí tenemos a las compañeras que nos pueden decir por dónde y cómo nos podemos sumar a esta lucha. Entonces esas sería nuestra pregunta compañeras ¿qué herramientas han encontrado para resistir esta violencia del Estado y qué hace falta, cómo podemos seguir construyendo entre nosotras y entre otros colectivos?

Santiago de Mexquititlan: Hay que recordar que en Santiago Mezquititlán tres mujeres indígenas pobres obligaron al Estado a pedir disculpas. Una situación que hasta la fecha no nos ha enteró nada mediante acciones jurídicas y la organización y la denuncia de muchas comunidades si se le puede ganar al Estado eh mediante movilizaciones si hemos tenido que cerrar calles y lo vamos a seguir haciendo porque la

protesta debe de ser legal es legal y es un derecho y porque la han estigmatizado necesitamos arrancar estos espacios y volverlos a renombrar la protesta es un derecho volvemos tenemos que volverlo a normalizar y sobre todo en este Querétaro donde no pasa nada mediante tierra de cinco de febrero logramos arrebatarse en la que él no tenía que cobrar el agua hasta que se aclarara la situación de despojo y saqueó del agua en Santiago macizatlán que no ha cumplido y pronto los visitaremos nuevamente mediante un acuerdo también tuvimos que cerrar otra calle en la Ciudad de México y logramos abrir diálogos con la Cera la Conagua en donde ambos acordaron junto con el Consejo en la comunidad Tommy que iban a generar los mecanismos para regresarnos el pozo de barrio cuarto aspectos que tampoco han cumplido el pretexto fue que ahora en Querétaro ya tiene una ley que le otorga el agua a las empresas eh sí una un aspecto de herramienta es lo político y lo político no tiene que ser partidista porque porque dependemos de la Función Pública todos y por tanto debemos de exigir lo que tienen responsabilidad los funcionarios no si quieren o no quieren tienen esa responsabilidad y lo deben de hacer mediante eh en acción jurídica eh tenemos ahorita visiblemente casualmente aquellas comunidades indias indígenas como lo dice él que no nos quieren ignorantes somos los que ahorita que estamos posicionando el tema jurídico del agua en Santiago nos hemos organizado porque internamente éramos un c***** y nos ha ido al Estado fracturando con sus mentiras si lo hacen como chisme barato el Estado para romper desde adentro y sin embargo aquí estamos y aquí seguiremos Y seguiremos por eso tuvimos que generar redes locales con la redes nacionales con el Congreso Nacional Índico ruedas nacionales con la Asamblea Nacional del lago y algunas redes internacionales con comunidades organizaciones de derechos humanos medios independientes actualmente algunos compañeros están generando la comunicación con nuestra radio bocina que pronto a lo mejor este continuará hay compañeros que han hecho libros de otra educación y emancipación comunitaria se han dado y se han generado talleres de salud y otras cosas más que de repente se nos se nos olvida si decimos pues que podemos resistir organizados en redes de apoyo tejiendo unos y también denunciando las violencias sí vemos otros mecanismos del Estado invisibilizados que afecta internamente a las comunidades y a las organizaciones y pues que se tienen que documentar y en su momento también se tienen que denunciar decimos que las comunidades pierden cuando las dejamos solas pero cuando las comunidades pierden perdemos todos desde ese entendido decimos no olvidemos a los 43 y el uno más que acaban de ejecutar no olvidemos en seguir exigiendo la libertad de

Saúl de José base de apoyos zapatista y los muchos detenidos que aún tenemos también le damos la bienvenida a nuestras compañeras más atecas con la libertad para que nos acompañen y también para que hagan la denuncia de sus presos políticos. En lo que pasan las compañeras seguimos diciendo que alertamos respecto al acueducto 3 el Cerro del Cimatarío la presa al Batán los acuerdos amañados de Maconi y otros de los proyectos que se vienen en Querétaro turísticas que se van a implementar en zonas donde hay manantiales bordos y agua.

Damos la palabra a nuestras compañeras para que continúen la denuncia

Otomi community in CDMX: Bueno, pues es que cuando nos preguntamos qué hacer tenemos mucho que hacer, pero a veces tenemos también mucho miedo. Pero yo creo que debemos ver, deben pensar, como los padres de Ayotzinapa han luchado ya diez años y no aún claudicado. No se han rendido, y vaya que también ellos han dicho que los han amenazado. Los han querido comprar y ellos han dicho ‘nuestros hijos no tienen precio’.

Y bueno, yo creo que es muy amplia la pregunta. Y yo creo que en cada territorio, en donde estemos, o en donde estamos, pues tenemos mucho que hacer. Ya lo dijeron nuestras compañeras, que hemos hemos vivido esa violencia como mujeres, y como pueblos originarios. Y ante el racismo y discriminación hacia los pueblos, con estos malos gobiernos, nosotras como comunidad indígena y residente en la ciudad de México, pues nosotros nos chingamos al Estado. Tomamos el Instituto Nacional de los Pueblos Indígenas. Y también teníamos mucho miedo, pero al final de cuenta yo creo que de tantas, de tanta violencia y agresiones que hemos vivido, y habíamos caminado, y hemos caminado durante 50-30-40 años por una vivienda digna, y tocamos puertas, y jamás se abrieron. Se cierran esas puertas, como vimos que se cerraron las de Palacio Nacional cuando estaban las madres y los padres de Ayotzinapa.

Pero luego dicen que no debieron de hacerlo, que fue mucha agresión, mucha violencia al romper una puerta. Entonces ¿cómo se llaman cuando desaparecen a los hijos, cuando desaparecen a las madres, cuando desaparecen a los defensores de la Madre Tierra? ¿como se le llama eso? Yo creo que por eso, hemos dicho, de tanta violencia para nosotros los pueblos, ya no sabemos o ya nos quitaron el miedo. Tan es así, por luchar por una vivienda digna y no ser escuchadas, nos organizamos y en asambleas decidimos tomar el Instituto Nacional de los Pueblos, hoy la casa de los pueblos Samir Flores Soberanos, en honor a un compañero que también luchó por el agua.

Luchó por la vida, y en este sexenio lo mató el Estado, lo mató el gobierno. Y cómo hemos luchado, y resistido, y tejido redes para seguir luchando ante este monstruo que es el capitalismo. Y también así acompañamos a nuestras hermanas y hermanos zapatistas a la gira por la vida en Europa. A esa Europa no sumisa que también lucha y resiste. Porque pareciera que de aquí para allá todos estamos bien. Porque tenemos un gobierno que camina con los pueblos, que en sus mañaneras es lo que pregona. Pero lo que estamos viviendo es este hostigamiento. Que son policías, granaderos, que según ella no existían. Pues siguen vivos esos granaderos.

También es así como nosotros pensábamos. Que al tomar la casa de los pueblos es cuando se iban a atender. A la mejor en un mes, dos meses. Pues no. Cumplimos tres años. Al cumplir tres años se nos cerraron las puertas. Ya no querían abrir. Entonces nosotros les dijimos que teníamos que festejar los tres años en esa toma y ocupa. Porque es una toma y ocupa, ahí vivimos hoy. Entonces lo que hicieron es mandarnos igual cientos de Granaderos a desalojar la casa de los pueblos, y la comunidad otomí dijo 'ya basta de tanta discriminación, de tanto racismo, de no ser escuchados', y se repeló esa agresión, y no lograron desalojarnos.

Hoy seguimos ahí, pero ellos dijeron que les golpeamos a sus granaderos, como en su momento cuando detuvieron a nuestras tres compañeras indígenas otomí. De donde habían dicho que habían matado, secuestrado, a siete. Imagínense en su momento como venían y cómo vienen los granaderos de armados, para que unas mujeres indígenas lo hayan hecho. Entonces hemos recibido agresiones durante muchísimos años, y por eso la comunidad otomí hoy dice ya basta. Vamos a seguir y vamos a seguir luchando. Un paso fue habernos chingado al estado hoy en día, y vamos a seguirlo haciendo como pueblos originarios. Porque aparte es un derecho que tenemos los pueblos originarios.

Por eso nuestras hermanas y hermanos zapatistas, que también son parte del Congreso Nacional Indígena, igual que nosotras y nosotros como comunidad otomí, han luchado y han resistido. Y ellos también han dicho 'mandamos a la chingada al gobierno'. No los necesitamos. Tenemos nuestra autonomía, tenemos como sobrevivir, y nosotros no los necesitamos a los partidos políticos, sea del color que sea.

Por eso hoy, cuando cumplieron 30 años de levantamiento en el 94, dijeron que, quien trabaje comerá de su moneda o su billete. Pero nosotros como pueblos originarios pues no tenemos billetes ni tenemos monedas, entonces vamos a tener que trabajar para poder comer. No sé si los ricos que van a tener billetes y monedas puedan comérselos o

no, pero nosotras y nosotros como pueblos tenemos que trabajar para poder comer, si. Es así es como yo creo que podemos seguir luchando y resistiendo. Vienen con todo a querer acabar con los pueblos originarios, pero seguimos aquí y vamos a seguir. Y lo hemos dicho, estuvimos, estamos y estaremos. Y por eso también desde aquí desde Querétaro que estamos les decimos:

(screaming anthem) De Norte a Sur, de Este a Oeste, ganaremos esta lucha, cueste lo que cueste.

Escolásticas: Muchísimas gracias. El camino es muy largo. Pero desde mi experiencia, lo que yo puedo ensalzar, lo que yo puedo recalcar, definitivamente no podemos renunciar a ganar cualquier injusticia, cualquier lucha, en contra de esta maquina tan grande que es el gobierno, no. También nosotros éramos, prácticamente toda la comunidad, toda la comunidad estábamos dolidos. Pero llegaron los políticos, hablan bonito, prometen cosas, y la gente empieza a creer, empieza a perder la dirección. Se olvidaron cuál era el objetivo de de la resistencia.

Queremos dejar bien en claro, desde aquí hacemos un atento llamado, para, perdón, validar nuestro derecho al medio ambiente, la conservación al agua. Era lo que nosotros queríamos, queremos, pedimos. Y definitivamente, pues vamos detrás de todas estas mujeres guerrilleras, de todas estas mujeres resistentes. Porque vamos, en cada tropiezo nos levantamos y nos levantamos más fuertes. Somos testimonios de que estamos resistiendo.

Nos tocó de repente pelear cuerpo a cuerpo, desarmados, hay videos. Éramos puras mujeres, hermanas, niños. Habían pobres embarazadas. Porque era solamente una manifestación. Era preguntar qué es lo que está pasando con nuestras autoridades de la comunidad. No tuvimos la intención de agredir, no teníamos eso. En ese tiempo, el defendernos y agarrar una piedra, un palo, nada. Jamás en la vida intentamos. Y cuando ellos los ve a uno, cuerpo a cuerpo, con sus cascos, con sus elementos caninos, con sus escudos, osea dices 'ni como me voy contra un policía'. Y de repente, pocos hombres ¿no? Los hombres estaban trabajando, y en la comunidad no son capaces, y no va a pasar nada.

Entonces la forma en la que ellos se engañaron, específicamente contra las mujeres. Claro, las mujeres somos más neutronas, somos más sanguinarias, somos más chingonas, y somos, somos las que siempre portamos la cara. Porque ellos portean más armas, y los hombres estaban maltratados. Su violencia de ellos fue más que nada psicológica. Jueguen a arrancarles el pelo, golpearlas, a una compañera que no dejaba

de sangrar. Duró toda la noche y todo el día. Mejor, que evidentemente saben que somos mujeres, y que si ellos creen que con una tranquiza que nos van a dar pues ya le vamos a parar, lo que es, vamos a venir con más fuerza.

Ante una injusticia, yo les hago un llamado para todos, haremos el desmadre que sea necesario para poder alzar la voz. Porque efectivamente en mi comunidad pasó. Empezamos a llamar medios de comunicación, empezamos a transmitir, y empezamos a hacer la voz y todo. Y oh sorpresa. Si no hubiera sido por todos los colectivos, y todas las organizaciones, con los que se pronunciaron desde aquí, muchísimas gracias de verdad. Ayudaron mucho a encontrar la verdad. Porque esos medios chayoteros desvirtuaron totalmente lo que fue la lucha, y nos hicieron quedar como que a ellos ya les traen a alguien, y están haciendo esto por X personas, cuando no era así. Era nada más que ejercer nuestro derecho al agua, y ejercer nuestro derecho al medio ambiente, y preservar, más que nada. No sé de verdad si tengan ustedes el gusto de conocer los ahuehetes en toda su majestuosidad y es desgarrador ver como se están muriendo.

Es el agua de todos. También seguimos siendo voz de la tierra. Y soltamos a todos para que validemos nuestros derechos, que no dejemos que se pisoteen. Gracias a todos los colectivos que nos han estado dando acompañamiento, de su cobijo. Y como dijo un compañera, tenemos que seguir tejiendo redes, tenemos que seguir organizándonos, tenemos que seguir unidos, y tenemos que seguir gritando la verdad. Nadie nos va a callar. El agua es vida y la vida se defiende. Gracias

Host: Bueno compañeras, agradecemos el espacio, agradecemos la escucha. De verdad que sabemos que es, a veces es difícil escuchar todas estas historias, quedarnos con el calor. Pero tenemos que entender que de juego está la vida, o sea la vida de la naturaleza, la vida de nosotros como seres humanos, y la vida de los compañeros que están dando su vida por defender la tierra. Yo también dije ‘pues le sumo a esa, a esa invitación que nada es, mínimo no. Osea, si algún día ven un acto de brutalidad policial, de represión, denunciarlo. O sea el repartir volantes en su universidad, el que seamos dos, tres, en cada espacio. Sí hace la diferencia. La solidaridad siempre hemos dicho que es el arma de los presos. Que la solidaridad es lo que derrumba la prisión, y también pues lo que derrumba pues al Estado. Gracias compañeros.

Appendix H: Forum “Brutalidad policiaca en contra de Defensoras y Defensores del Agua”, Own Recording

Pronunciamiento a un año de la aprobación de la injusta ley que privatiza los servicios del agua en Querétaro y la brutal represión que sufrió la REDAVI a manos del Estado. A las comunidades, barrios, colonias, pueblos, ciudadanos y ciudadanas del estado de Querétaro. A los pueblos del mundo que luchan y resisten contra el sistema capitalista y patriarcal. A los pueblos, tribus, naciones, comunidades, y barrios originarios que nunca fueron conquistados. A las redes de resistencia y rebeldía. A periodistas, comunicólogos, medios libres y comunes. A las autoridades del estado de Querétaro y de la Federación. La Red en Defensa del Agua y de la Vida, y el consejo autónomo de Santiago de Mexquititlan, convocamos a este foro como un ejercicio de memoria para no olvidar los hechos ocurridos el 10 de junio del 2022 durante nuestra protesta contra la llamada ley Kuri, que otorga legalidad a la privatización y concesión de los servicios del agua. En este foro buscamos resistir ejerciendo la denuncia y la propuesta ante la hidra capitalista patriarcal que despoja, saquea y violenta las comunidades originarias, pueblos, barrios, colonias y ciudadanía en general. Queremos recordar que el 21 de mayo de 2022 se aprobó la ley que regula los servicios de agua potable, saneamiento y alcantarillado para el estado de Querétaro que permite ceder a particulares concesiones de los servicios del agua. Ante los potenciales impactos en nuestros derechos humanos, y en defensa del agua, la RedAVI nos manifestamos en contra de esta ley, pidiendo parlamento abierto y promoviendo acción de inconstitucionalidad a un año de aprobación y publicación no hemos dejado de movilizarnos. El 10 de junio del 2022 el gobierno del estado cometió graves violaciones a nuestros derechos humanos, reprimiendo nuestra concentración pacífica en la avenida 5 de febrero a través de un cuerpo antimotines de la policía estatal, haciendo uso excesivo de la fuerza contra defensores de la tierra y el medio ambiente, deteniendo violenta y arbitrariamente a 3 de nuestros compañeros, que estuvieron desaparecidos, sufrieron tortura psicológica e incomunicación intermitente.

A partir de ese momento el estado municipal y estatal nos ha estigmatizado, hostigado, golpeado, y nuestra lucha, que es de todas las queretanas, deslegitimada. Todo lo acontecido se da en un contexto de racismo y agresión hacia personas de las comunidades entre las que destacan las amenazas, detenciones arbitrarias y prisión política contra la comunidad ñoñol de Santiago de Mexquititlan Amealco. En esta comunidad indígena el saqueo del agua y la sobreexplotación de mantos acuíferos es una constante, pues la llevan a cabo empresas privadas acompañadas por grupos de choque o paramilitares, en conjunto con funcionarios públicos del gobierno de

Amealoc, dejando a las comunidades hasta 3 meses o mas sin el vital liquido. El dia 20 de abril del 2023 fue difundido un boletin de prensa emitido por la defensoria de derechos humanos, donde señala que emetio una recomendacion a la secretaria de seguridad ciudadana y la subsecretaria de desarrollo politico y social por violar los derechos humanos en la manifestacion pacifica del 10 de junio del 2022, al omitir sus funciones de proteger y salvaguardar la seguridad de los manifestantes. Sin embargo para nosotras y nosotros, quienes somos las victimas de esta violencia de estado, las acciones que el poder ejecutivo del estado de queretaro cometio por medio de la policia estatal del estado de queretaro representan grandes violaciones a los derechos humanos y no solo actos de omision. A partir del 21 de abril en diversos espacios, hemos denunciado observaciones al documento de la defensoria. Primeramente, la propia defensoria omitio su responsabilidad de promover el derecho humano al agua, cuando se le solicito emitir accion inconstitucional contra la ley Kuri, En segundo lugar, la defensoria nunca reconocio las identidades de mujeres indigenas, niños y adultos mayores, tergiversando las violaciones de derechos humanos perpetradas, y no hay señalamiento sobre las graves violaciones a derechos humanos como lo son las detenciones arbitrarias y desaparicion forzada de nuestros compañeros defensores, a quienes por cierto, en el citado documento se les nego su identidad de defensa medioambiental. A demas de lo anterior, omitieron la criminalizacion, el hostigamiento, la coaccion de medios de comunicacion para estigmatizar, omitieron el espionaje, y mencionar que estas violaciones a los derechos humanos son sistematicas.

Por todo lo anterior hoy nos encontramos aqui para discutir sobre 4 ejes tematicos que creemos nos ayudan a entender la realidad de saqueo, muerte y destruccion en Queretaro, y nos permitiran proponer acciones conjuntas para transformarlas.

Estas son: Uno, el agua como medio de vida y derecho humano, 2 los megaproyectos de trasvase, tres, el modelo de desarrollo urbano neoliberal de la ciudad y por ultimo, la violencia de estado y las violaciones a los derechos humanos. Todo esto como parte de la continuidad de nuestras actividades y planes de accion, organizacion, resistencia y por el agua y la vida.

Recordamos que Santiago de Mexquititlan es parte de la Red en Defensa del Agua y de la Vida. La REDAVI se originó hace un año, precisamente en el pozo de Santiago de MExquititlan en donde se encuetnra una pipa que saqueaba el agua de la comunidad mientras ella permanencia mas de 3 meses sin agua. Recordamos que la

REDAVI también pertenece a la Asamblea nacional por el Agua y la vida. Derivado de los acuerdos de esta segunda asamblea nacional por el agua y la vida realizada en la comunidad de Santiago Mexquititlan, en febrero de este año invitamos a participar a la sociedad consiente que defiende la vida y el agua en esta tercera asamblea nacional que se llevara a cabo en la comunidades originarias de Xochimilco el 12 y 13 de Agosto del 2023. La propuesta que nos mandaron ya de contestacion posiblemente sea en Atlapulco. Los invitamos a seguros organizando y tejiendonos en red en los espacios de incidencia colectiva desde abajo, acompañando las denuncias publicas y acciones globales del consejo nacional indigena, las asambleas nacionales por el agua y la vida, y la caravana en su resiste. Llamamos a pronunciarse y movilizarse de manera local o nacional contra las violaciones de derechos humanos y medioambientales contra la criminalizacion de los defensores de la vida en contra de la guerra ejercida en las comunidades zapatistas. Invitamos a seguir reforestando, recuperando desde la autonomia y la autodeterminacion, el agua, los cerros y el territorio, asi como realizar otras acciones de vida. Hacer pintas, volantes, videos, en colonias, desde la dignidad, la resistencia, asi como foros, talleres de concientización respecto a la crisis hidrica, ecologica y social que vive el 'planeta. Hvemos un llamado a no ser indiferentes contra el dolor ajeno, que de todas formas se convierte en un dolor colectivo

Al gobierno del estado de Queretaro encabezado por Mauricio Kuri, Guadalupe Murgia, y el municipal Luis Bernardo Nava, detengan la violencia de estado en contra de quienes defendemos el agua y la vida en el territorio. Sabemos que es nuestro derecho exigir justicia ambiental, nuestra autodeterminación y luchar por una vida digna, por lo que su política represora, racista y clasista debe de terminar. Al director de la comision estatal de aguas de Amealco, que no viole el derecho al agua, quitando el servicio a los integrantes de esta comunidad, violentando los acuerdos previos firmados e incluso convenios internacionales. Desmentimos que desde el consejo autonomo se haya negociado con la iniciativa privada para abandonar la defensa del agua, ya que la existencia misma no es negociable. Las aguas en su totalidad de Santiago de Mexquititlan se encuentran en su territorio, y nuestras tradiciones ancestrales indican que seguimos existiendo desde hace 500 años. Basta de intimidar y meter miedo a los miembros de la comunidad. Desde Queretaro exigimos la libertad incondicional de Alejandro Torres Xocolat, comunicador social de radio Zacatepec de los pueblos cholultecas de Puebla, integrante de la asamblea nacional por el agua y la vida. Exigimos el alto inmediato a la embestida brutal del terror que desplaza y busca exterminar a las

comunidades Zapatistas. Por ultimo, exigimos de manera enfatica un alto a la represion, la criminalizacion de la Red en Defensa del Agua y la Vida y sus integrantes. Luchar es un derecho, reprimir es un delito. Atentamente, Red en defensa del agua y la vida, consejo indigena de gobierno de santiago mexquititla, por la reconstitucion integral de nuestros pueblos Zapata vive, la lucha sigue

(Screaming) Zapata vive, la lucha sigue. Zapata vive vive, la lucha sigue sigue. Zapata vive vive vive, la lucha sigue sigue sigue. De Norte a Sur, De Este a Oeste, ganaremos esta lucha, cueste lo que cueste. El agua es vida, y la vida se defiende. Presos politicos, libertad, libertad libertad a los presos por luchar.

Seguimos diciendo y exigiendo que la ley es injusta, es racista, es clasista, por tanto debe de anularse. Se debe eliminar esa ley que limita el derecho a la sociedad y saquea el agua de las comunidades indigenas. Ante una ley injusta, lo justo es desobedecer. ‘Las concesiones a empresas privadas se podran asignar por 20 años incluso, 20 prorrogables para que recuperen sus ingresos’. Eso dice la ley de concesiones. La empresa podra brindar el servicio solo si lo ve viable, un derecho humano no debe estar sujeto a viabilidad. Limitacion y suspension del servicio de agua si no la pagas, o si la empresa lo decide. Podran limitar el abastecimiento de agua en caso de escasez si la CEA lo determina. Seguramente eso no aplicara a las empresas. Habrá sancion si hay abastecimiento de fuentes alternas en cualquier caso de que exista obligacion de contratar el servicio de agua. Osea, prohíbe la autonomia y la autodeterminacion de las comunidades indigenas. El consejo directivo de la CEA determinara los precios por los servicios de agua segun estudios socioeconómicos. La empresa o concesionario puede hacer visitas de inspeccion a casas particulares cuando lo desé. Si te niegas a dejar entrar a las personas asignadas para las inspecciones, ellos pueden usar la fuerza publica de los gobiernos estatales y municipales para entrar a las casas. Algunos de los articulos de la ley de concesiones de la que estamos hablando.

Appendix I. Pronouncement June 10th is not forgotten. Found at https://www.facebook.com/watch/live/?ref=watch_permalink&v=1632469127229196

List of References

- Achterhuis, H., Boelens, R., & Zwarteveen, M. (2010). Water Property Relations and Modern Policy Regimes: Neoliberal Utopia and the Disempowerment of Collective Action. In R. Boelens, D. Getches, & A. Guevara-Gil, *Out of the Mainstream* (0 ed., pp. 45–74). Routledge.
<https://doi.org/10.4324/9781849774796-8>
- Adamková, B. (2018). *Possible Consequences of the Dakota Access Pipeline Presented by Various Actors of the Case: Critical Discourse Analysis*. Masaryk University.
- Assies, W. (2010). The Limits of State Reform and Multiculturalism in Latin America: Contemporary Illustrations. In R. Boelens, D. Getches, & A. Guevara-Gil, *Out of the Mainstream* (0 ed., pp. 75–92). Routledge.
<https://doi.org/10.4324/9781849774796-9>
- Bakker, K., Simms, R., Joe, N., & Harris, L. (2018). Indigenous Peoples and Water Governance in Canada: Regulatory Injustice and Prospects for Reform. In R. Boelens, T. Perreault, & J. Vos (Eds.), *Water Justice* (1st ed., pp. 193–209). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781316831847.013>
- Barrios, R. G., & Rosas-Landa, O. (2021). La vida y la Ley General de Aguas. *I, I*(1).
- Baud, M. (2010). Identity Politics and Indigenous Movements in Andean History. In R. Boelens, D. Getches, & A. Guevara-Gil, *Out of the Mainstream* (0 ed., pp. 117–136). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781849774796-12>
- Berge, J. V. D., Boelens, R., & Vos, J. (2018). Uniting Diversity to Build Europe’s Right2Water Movement. In R. Boelens, T. Perreault, & J. Vos (Eds.), *Water Justice* (1st ed., pp. 226–245). Cambridge University Press.
<https://doi.org/10.1017/9781316831847.015>
- Boelens, R. (2020). Water justice Blatant grabbing practices, subtle recognition politics

- and the struggle for fair water worlds. In B. Coolsaet (Ed.), *Environmental Justice* (1st ed., pp. 207–221). Routledge.
<https://doi.org/10.4324/9780429029585-18>
- Budds, J. (2010). Water Rights, Mining and Indigenous Groups in Chile's Atacama. In *Out of the Mainstream* (0 ed.). Routledge.
- Chang, H. (2012). *Water: The long road from Aristotelian element to H2O*.
- Chiba, M., & Nakashima, D. (2006). Introduction. In *Water and Indigenous people* (p. 179). UNESCO.
- Cleaver, F. (2018). Everyday Water Injustice and the Politics of Accommodation. In R. Boelens, T. Perreault, & J. Vos (Eds.), *Water Justice* (1st ed., pp. 246–258). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781316831847.016>
- Crow, B. (2018). Urban Water and Sanitation Injustice: An Analytic Framework. In R. Boelens, T. Perreault, & J. Vos (Eds.), *Water Justice* (1st ed., pp. 89–106). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781316831847.006>
- Cruikshank, J. (2016). Critical Approaches to Discourse Analysis Across Disciplines. *Círculo de Lingüística Aplicada a La Comunicación*, 67, 372–373.
<https://doi.org/10.5209/CLAC.53494>
- Erngaard, M. (2019). *The Discourse of Water Governance in Chile The Case of Petorca and The Dark Side of The Avocado Boom*. Copenhagen Business School.
- Estrada Arriaga, A. X., Maqueda Hernández, J. C., Maravillo Gómez, H. S., Romero Dorado, I., & Rosas Duarte, R. (2013). *La crisis de la Unidad Socioeconómica Campesina y la migración en el poblado de San Javier las Tuzas Cadereyta, Querétaro*. [Universidad Autónoma Metropolitana].
https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/51157861/La_crisis_de_la_USC_y_la_migracion_en_el_poblado_de_San_Javier_las_Tuzas_Cadereyta_Queretaro.-libr

e.pdf?1483412662=&response-content-disposition=inline%3B+filename%3DLa_crisis_de_la_Unidad_Socioeconomica_Ca.pdf&Expires=1713980030&Signature=Gf4IB1Rjzs1gRQHUSZt~HaLQKeduiXF-HJTXM2KNfZgZmkgozNA3Edru2v6wXVz2kVJxQK6E8M758iib5OK51KAzf2CEwJ7jcL1t65gTMr7JkgE9uFrTEAjQVjOPRFkpZragL18Jc8W3hcQszg8DumY58SvRIwpbr19Lwb9KgXFPOp3yY9rHt2L~2vzzx7xYkNh3-JWQhFvk~zawOZC4r7QxG2JJV-fiHocyEwKE8wKwKFED7NslliN1MzDzunodVvhPSqORh71RssLD-DGVfp0dFiG2S24IK7fJCcXlsPh2x2zlKVHmuN98m0TrZv5n1NAGw0HGR~0fsABo6mB0g__&Key-Pair-Id=APKAJLOHF5GGSLRBV4ZA

Fairclough, N. (1941). Critical discourse analysis. In *Critical discourse analysis*.

Frodeman, R. (2014). *Sustainable Knowledge*. Palgrave Macmillan UK.

<https://doi.org/10.1057/9781137303028>

García Barrios, J. R., & Mozka Estrada, S. (2022). *Problemas del agua en México ¿Cómo abordarlos?* (1st ed.). CONACYT, FCE.

Gee, J. P. (1999). *An Introduction to Discourse Analysis—Theory and Method*. Routledge.

Gelles, P. H. (2010). Cultural Identity and Indigenous Water Rights in the Andean Highlands. In *Out of the Mainstream*. Routledge.

Gerlak, A. K., & Ingram, H. (2018). De-Politicized Policy Analysis: How the Prevailing Frameworks of Analysis Slight Equity in Water Governance. In R. Boelens, T. Perreault, & J. Vos (Eds.), *Water Justice* (1st ed., pp. 71–88). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781316831847.005>

Getches, D. (2010). Using International Law to Assert Indigenous Water Rights. In R. Boelens, D. Getches, & A. Guevara-Gil, *Out of the Mainstream* (0 ed., pp. 277–298). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781849774796-23>

- Gill, R. (2000). Discourse analysis. In *Qualitative researching with text, image and sound* (pp. 172–190).
- Goodale, M. (2024). Justice in the Vernacular: An Anthropological Critique of Commensuration. *Law & Social Inquiry*, 49(1), 7–25.
<https://doi.org/10.1017/lsi.2022.107>
- Guevara-Gil, A. (2010). Water Rights and Conflicts in an Inter-Andean Watershed: The Achamayo River Valley, Junín, Peru. In *Out of the Mainstream* (0 ed.). Routledge.
- Gupta, J., Hilderling, A., & Misiedjan, D. (2014). Indigenous people’s right to water under international law: A legal pluralism perspective. *Current Opinion in Environmental Sustainability*, 11, 26–33.
<https://doi.org/10.1016/j.cosust.2014.09.015>
- Hendriks, J. (2010). Water Laws, Collective Rights and System Diversity in the Andean Countries. In R. Boelens, D. Getches, & A. Guevara-Gil, *Out of the Mainstream* (0 ed., pp. 183–200). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781849774796-16>
- Hoekema, A. J. (2010). Community-Controlled Codification of Local Resource Tenure: An Effective Tool for Defending Local Rights? In *Out of the Mainstream* (0 ed., pp. 253–274). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781849774796-21>
- Hombres, L., Boelens, R., Duarte-Abadía, B., Hidalgo-Bastidas, J. P., & Hoogesteger, J. (2018). Reconfiguration of Hydrosocial Territories and Struggles for Water Justice. In R. Boelens, T. Perreault, & J. Vos (Eds.), *Water Justice* (1st ed., pp. 151–168). Cambridge University Press.
<https://doi.org/10.1017/9781316831847.010>
- Jepson, W., Wutich, A., & Harris, L. M. (2019). Water-security capabilities and the human right to water. In F. Sultana & A. Loftus (Eds.), *Water Politics* (1st ed.,

- pp. 84–98). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780429453571-7>
- Jiménez, A. S. (2010). Regiones y procesos urbano-rurales en el estado de Querétaro, 1960-2005. *ESTUDIOS DEMOGRÁFICOS Y URBANOS*, 2(25), 317–361.
- Johnston, B. R. (2018). Large-Scale Dam Development and Counter Movements: Water Justice Struggles around Guatemala’s Chixoy Dam. In R. Boelens, T. Perreault, & J. Vos (Eds.), *Water Justice* (1st ed., pp. 169–186). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781316831847.011>
- La Red en Defensa del Agua y la Vida (REDAVI)*. (2022, July 6). Front Line Defenders. <https://www.frontlinedefenders.org/es/profile/la-red-en-defensa-del-agua-y-la-vida-redavi>
- Latargère, J., Méndez Bahena, A., & Alatorre Frenk, G. (2022). Obstáculos que impiden que los actores sociales existentes y sus redes de acción se constituyan en sujetos sociales capaces de remontar las crisis sociales del agua. In *Problemas del agua en México ¿Cómo abordarlos?* (pp. 65–80). Fondo de Cultura Económica.
- Linton, J. (2019). The right to bring waters into being. In F. Sultana & A. Loftus (Eds.), *Water Politics* (1st ed., pp. 54–67). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780429453571-5>
- Linton, J., & Budds, J. (2014). The hydrosocial cycle: Defining and mobilizing a relational-dialectical approach to water. *Geoforum*, 57, 170–180. <https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2013.10.008>
- Lopez Ugalde, R. S. (2014). *Agua, Territorio y Poder. Análisis de la Gestión y Manejos Diferenciados en Torno a los Manantiales de San Ildefonso Tultepec, Amealco*. Universidad Autónoma de Querétaro.
- Macpherson, E. J. (2019a). Justifying Indigenous Water Rights: Jurisdiction and Distribution. In *Indigenous Water Rights in Law and Regulation: Lessons from*

- Comparative Experience* (1st ed.). Cambridge University Press.
<https://www.cambridge.org/core/product/identifier/9781108611091/type/book>
- Macpherson, E. J. (2019b). Regulating Indigenous Water Rights: Nature, Humans and Markets. In *Indigenous Water Rights in Law and Regulation: Lessons from Comparative Experience* (1st ed.). Cambridge University Press.
<https://www.cambridge.org/core/product/identifier/9781108611091/type/book>
- Mazabel-Domínguez, D. G., Mendoza-Fragoso, A., & Macías-Gloria, F. (2013). Globalización, neoliberalismo e imperativos de la racionalidad económica en el uso de los recursos hídricos en México. *Ra Ximhai*, 201–210.
<https://doi.org/10.35197/rx.09.01.e.2013.16.dg>
- McDonald, D. A. (2019). Remunicipalization and the human right to water. In F. Sultana & A. Loftus (Eds.), *Water Politics* (1st ed., pp. 143–160). Routledge.
<https://doi.org/10.4324/9780429453571-11>
- McGregor, D. (2016). Living well with the Earth. In C. Lennox & D. Short (Eds.), *Handbook of Indigenous Peoples' Rights* (1st ed., pp. 167–180). Routledge.
<https://doi.org/10.4324/9780203119235-12>
- Meehan, K. (2019). Making space for practical authority. In F. Sultana & A. Loftus (Eds.), *Water Politics* (1st ed., pp. 28–41). Routledge.
<https://doi.org/10.4324/9780429453571-3>
- Měřička, B. V. (2022). *Critical Discourse Analysis of the Abortion Debate in the USA*. Masaryk University.
- Merry, S. E. (2006). Transnational Human Rights and Local Activism: Mapping the Middle. *American Anthropologist*, 108(1), 38–51.
- Montero Martínez, M. J., Banderas Tarabay, A. G., Lagunas Vazques, M., & Andrade Velázquez, M. (2022). De actor social a sujeto social organizado en el contexto

- del ciclo socionatural del agua. In *Problemas del agua en México ¿Cómo abordarlos?* (pp. 27–48). Fondo de Cultura Económica.
- Ortega Guerrero, M. A. (2011). Situación del agua subterránea en México: Una experiencia Científico-Legislativa y sus implicaciones. *Punto de Acuerdo Fundación Humanismo Político A.C.*
- Paradies, Y. C. (2006). Beyond Black and White: Essentialism, hybridity and Indigeneity. *Journal of Sociology*, 42(4), 355–367.
<https://doi.org/10.1177/1440783306069993>
- Perreault, T. (2018). The Meaning of Mining, the Memory of Water: Collective Experience as Environmental Justice. In R. Boelens, T. Perreault, & J. Vos (Eds.), *Water Justice* (1st ed., pp. 316–329). Cambridge University Press.
<https://doi.org/10.1017/9781316831847.021>
- Pineda López, R., Romero Herrera, C., & Carreón Freyre, D. (2023). Contexto local. In *Pautas para la Regulación Hídrica Desde los Enfoques de Derechos Humanos y Sustentabilidad* (pp. 18–26). Universidad Autónoma de Querétaro.
- Rivera, É., Cepeda, F., & Sánchez, C. (2023, June 14). *Trabajo en equipo es la solución para crisis de agua: Expertos*. El Financiero.
<https://www.elfinanciero.com.mx/monterrey/2023/06/14/trabajo-en-equipo-es-la-solucion-para-crisis-de-agua-expertos/>
- Roth, D., Zwarteveen, M., Joy, K. J., & Kulkarni, S. (2018). Water Governance as a Question of Justice: Politics, Rights, and Representation. In R. Boelens, T. Perreault, & J. Vos (Eds.), *Water Justice* (1st ed., pp. 43–58). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781316831847.003>
- Schmidt, J. J. (2019). Rights, resilience, and the UN High-Level Panel on Water. In *Water Politics* (1st ed., pp. 15–27). Routledge.

- Stavenhagen, R. (2016). The United Nations Special Rapporteur on the Rights of Indigenous Peoples. In *Handbook of Indigenous Peoples' Rights* (1st ed., pp. 331–342). Routledge.
- Stavenhagen, R. (2017). LA CONSTITUCIÓN DE QUERÉTARO Y LOS PUEBLOS INDÍGENAS DE MÉXICO. *Abya-Yala: Revista Sobre Acesso à Justiça E Direitos Nas Américas*, 1(2), 12–35.
<https://doi.org/10.26512/abyayala.v1i2.6982>
- Sultana, F., & Loftus, A. (2019). The right to water in a global context. In F. Sultana & A. Loftus (Eds.), *Water Politics* (1st ed., pp. 1–14). Routledge.
<https://doi.org/10.4324/9780429453571-1>
- Swepston, L. (2016). Indigenous and tribal peoples' culture and work under the ILO. In C. Lennox & D. Short (Eds.), *Handbook of Indigenous Peoples' Rights* (1st ed., pp. 343–354). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780203119235-23>
- Swyngedouw, E., & Boelens, R. (2018). "... And Not a Single Injustice Remains": Hydro-Territorial Colonization and Techno-Political Transformations in Spain. In R. Boelens, T. Perreault, & J. Vos (Eds.), *Water Justice* (1st ed., pp. 115–133). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781316831847.008>
- Tomaselli, A. (2016). Exploring indigenous self-government and forms of autonomy. In C. Lennox & D. Short (Eds.), *Handbook of Indigenous Peoples' Rights* (1st ed., pp. 83–100). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780203119235-7>
- Torregrosa, M. L. (Ed.). (2017). *El conflicto del agua: Política, gestión, resistencia y demanda social* (1st ed.). FLACSO-México. <https://doi.org/10.2307/j.ctt21kk1ct>
- United Nations World Water Assessment Programme. (2015). *Water for a sustainable world* (Unesco, Ed.). UNESCO.
- Vázquez Estrada, A. (2017). La reconfiguración del Estado y las nuevas caras del

indigenismo: Modernidad, colonialidad y pueblos indígenas en Querétaro, México. *Boletín de Antropología*, 32(53), 100–123.

<https://doi.org/10.17533/udea.boan.v32n53a07>

Veldwisch, G. J., Franco, J., & Mehta, L. (2018). Water Grabbing: Practices of Contestation and Appropriation of Water Resources in the Context of Expanding Global Capital. In R. Boelens, T. Perreault, & J. Vos (Eds.), *Water Justice* (1st ed., pp. 59–70). Cambridge University Press.

<https://doi.org/10.1017/9781316831847.004>

Vos, J., & Boelens, R. (2018). Neoliberal Water Governmentalities, Virtual Water Trade, and Contestations. In R. Boelens, T. Perreault, & J. Vos (Eds.), *Water Justice* (1st ed., pp. 283–301). Cambridge University Press.

<https://doi.org/10.1017/9781316831847.019>

Zoomers, A. (2010). Land, Water and the Search for Sustainable Livelihood in the Andes. In R. Boelens, D. Getches, & A. Guevara-Gil, *Out of the Mainstream* (0 ed., pp. 163–180). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781849774796-14>

Zwarteveen, M. Z., & Boelens, R. (2014). Defining, researching and struggling for water justice: Some conceptual building blocks for research and action. *Water International*, 39(2), 143–158. <https://doi.org/10.1080/02508060.2014.891168>