

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Jméno a příjmení: Viktorie Kruschinová

**Název práce** Inkluze diverzity v marketingové komunikaci v módním průmyslu: Případová studie Dedoles a F&F

**Autor/ka posudku**

Jméno a příjmení: Petra Koudelková

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná práce se neliší od tezí.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část práce je, dle mého názoru, poměrně dobře zpracovaná. Autorka pracuje s dostatečným množstvím odborných (vědeckých i populárně naučných) zdrojů, které vhodně kombinuje a poskytuje tak literární přehled k tématům vztaženým k předložené bakalářské práci. Celá tato část je zakončena příklady inkluze v reklamách známých značek. Asi by bylo možné se více ponořit do problematiky inkluze v různých oblastech (firmy, školy, společnost aj.). Pravděpodobně by to práci přidalo ještě další zajímavý rozměr a možná i některá zajímavá fakta, která by se dala testovat nebo použít jako výchozí teorie.

V praktické části autorka prvně uvádí použitou metodu – obsahovou analýzu, která je pro tento typ práce zvolena vhodně. Cíl je srozumitelný a jasně vyjádřený. Na cíl jsou navázány dvě výzkumné otázky jednoduššího charakteru, se kterými je dále pracováno. Výsledky jsou diskutovány v kapitole 2.4, byť zde není explicitně napsaná odpověď na tyto VO. Neměla by to ale být zásadní překážka v práci, protože odpovědi jsou v práci zakomponované.

Výzkum pomocí obsahové analýzy probíhá na dvou módních značkách (Dedoles a F&F). Autorka k nim přistupuje jako k jednotlivým case studies, čímž tvoří práci více přehlednou. Získané výsledky jsou podloženy daty a doplněny elementární diskusí.

Závěr práce mohl ještě obsahovat upozornění na limity výzkumu a mohl nabídnout čtenáři hlubší náhled do obsahu celého textu.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po formální stránce je práce relativně v pořádku. Grafická úprava trpí menšími nedostatky – rozhozené řádkování (např. u Summary), rozhozené kapitoly v textu apod. Obrázek 4 je lehce rozostřen. Poznámky pod čarou jsou využívány zejména pro zdrojování citované literatury, ale nemají vždy sjednocené řádkování, např. str. 14

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka si zvolila velmi zajímavé téma, které je v dnešní době aktuální – zkoumala inkluzivní znaky jednotlivých reklam u vybraných módních značek. V rámci teoretické části by bylo podnětné, kdyby bylo uvedeno více studií zaměřujících se na inkluzi. Mohlo by to autorku přivést k nějakým zajímavým teoriím, které by se daly aplikovat při výzkumu – to je myšleno spíše jako poznámka do budoucího výzkumu.

Volba značek Dedoles a F&F je v práci obhájena a jedná se o vhodnou volbu ke komparaci.

Při zpracování praktické části si autorka sama navrhla postup výzkumu, který, zdá se, fungoval.

Vyhodnocení výsledků je logické a vychází z výzkumu.

Diskuse nebo závěr mohl být více provázán s teoretickou částí, aby bylo jasné, co se potvrdilo, co bylo zjištěno nového apod.

Výzkum není příliš náročný na provedení i zpracování, stanovené výzkumné otázky jsou spíše bazální, stejně jako diskuse nad získanými daty. Na druhou stranu je tento text určitým vstupem do dané problematiky. Mimoto je nutné ocenit aktivní přístup studentky k řešení tématu.

Závěrem lze říct, že práce splňuje požadavky kladené na tento typ textů a je na dobré úrovni. Autorka navíc otevřela téma, které je vhodné pro budoucí zkoumání na větším počtu vzorků nebo i jinými výzkumnými metodami.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT**

5.1	Je možné určit jedno médium, na kterém by se reklama s inkluzivními prvky vyskytovala častěji, než na ostatních? Pokud ano, je možné, že je to zapříčiněno věkem konzumentů tohoto typu média nebo byste našla jiné důvody?
5.2	V práci uvádíte, že provádíte kvalitativní obsahovou analýzu. Nemá zde být uvedeno spíše kvantitativní obsahovou analýzu?
5.3	Click or tap here to enter text.

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Click or tap here to enter text.
-----	----------------------------------

**7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

**ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ**

Click or tap here to enter text.

Datum: 29.8.2024

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***