

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Natálie Malcová

Název práce Veřejná služba mladému publiku: Komparace rakouské rozhlasové stanice FM4 a českého Radia Wave

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: PhDr. Martin Groman, Ph.D.

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchylení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchylení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchylení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se odchylovala od tezí především ve struktuře, vynecháním několika kapitol a naopak přidáním jiných, což si vyžádal zjevně průběh psaní textu a sběru materiálu. Změny považuji za opodstatněné, ačkoliv autorčino konstatování, že mapování historických kontextů vysílání obou sledovaných stanic „by nepřispělo k relevantnosti zkoumaného tématu, jímž je analýza současného rozhlasového schématu vybraných stanic“, bych mírně rozporoval, neboť jistá kontinuita v logice obou stanic tu jistě je a má své dopady i do současnosti.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	C

3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnot'te písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te písmenem F.)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Natálie Malcová předložila jako svou bakalářskou práci odpovědně a pečlivě zpracovanou komparaci dvou stanic veřejné služby zaměřených na mladší publikum — rakouské FM4 a českého Radia Wave. Zaměřila se na srovnání jejich lineárního vysílání a nabídky podcastů. Rakouská stanice oproti české se více soustředí na zpravodajství, nabízí obsah také ve více jazycích (dáno jejím historickým vývojem), vykazuje také větší interaktivitu s publikem, Wave naopak dominuje v nabídce podcastů. Teoretická i praktická část práce jsou zpracovány odpovědně a pečlivě, závěry, k nimž autorka dochází, stejně jako metodologie, kterou užívá, jsou dle mého mínění opodstatněné. V odborném textu tohoto typu bych se spíše vystříhal obecně různých doporučení nebo hodnocení aktuálních sporů kolem legislativy, nastavení poplatků a podobně, ale chápu, že ubránit se některým soudům je pro člověka působícího v takovém médiu náročné.

Pokud bych měl formulovat některé výtky, tak je to jistý autorčin předpoklad, často dokonce vyslovený, že současné mladé publikum je něčím unikátní, ojedinělé a výjimečné. Samozřejmě, že je, nicméně totéž se dá říct o většině mladých publik v minulosti a stejně tak se některá její konstatování vztahující k dnešní mladému publiku dají doslovně aplikovat na publikum například seniorské. Také ono je jisté „specifickou demografickou skupinou, která se vyznačuje nejen svým věkem, ale také unikátními preferencemi a způsoby konzumace médií.“ Nejen lidé narození mezi lety 1995 a 2010, se vyznačují „dynamickým přístupem k životu, často charakterizovaným netrpělivostí, senzitivností a touhou po rychlých změnách.“ Přesně takto bychom mohli například v roce 1948 popsat tehdejší mladou generaci nebo aspoň její valnou část. Ani dnes ostatně toto konstatování není možné globálně aplikovat na celou generaci, v níž se jistě najde dost lidí nedynamických, trpělivých, apatických a toužících po světě beze změn... Za mnohem přesnější tedy považuji pasáže (naštěstí čtenější), kde autorka ve shodě s uvedenými odbornými studiemi definuje specifika dnešní mladé populace na základě jejich vztahu k online prostředí, moderním technologiím či na kulturních tématech jako jsou otázky genderu, ekologie apod.

Práci považuji za relevantní a pro účely bakalářského stupně dostačující, jako takovou ji doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jak byste si poradila s jistým rozparem, který v práci vlastně nepopisujete, ale je v ní nutně přítomen. Mezi charakteristiky, které pro média veřejné služby definuje McQuail (v práci mimochodem chybně jako McQuil), patří také „příspěvi k národní identitě a komunitě“. Předpokládá tedy jistou společensky integrující roli médií veřejné služby. My zde nicméně hovoříme o stanicích pro mladé (ve vašem pojetí dokonce věkově vymezených, nikoli definovaných například mladostí myšlení či životního přístupu). Jde tedy o definici stanic podle cílových skupin, což je nutně princip marketingový odpovídající soukromému sektoru (stanice podle věku, hudebního vkusu či zájmu typu sportovní stanice). Je toto nastavení médií veřejné služby tedy v souladu s požadavky, které na ně klademe, nebo spíše nikoli?
5.2	
5.3	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

C

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 1. 9. 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.