

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: MALCOVÁ Natálie

Název práce: Veřejná služba mladému publiku: Komparace rakouské rozhlasové stanice FM4 a českého Rádia Wave

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: MORAVEC Václav

Pracoviště: CEMES IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená bakalářská práce Natálie Malcové odpovídá schváleným tezím ze dne 25. března 2024 (viz str. 94-97) jen zčásti. K zásadní změně došlo ve struktuře práce, což diplomantka detailně odůvodňuje v úvodu (viz str. 9): "První část práce byla strukturována do několika podkapitol, aby poskytla komplexní pohled na mladé publikum a média veřejné služby. Za tímto účelem byly zařazeny podkapitoly 1.1. Charakteristika a definice mladého publika, 1.1.1 Generace Z a dále podkapitola 1.4. Média veřejné služby pod tlakem soukromých vysílatelů, což umožnilo lepší propojení mezi teoretickou a analyticko-výzkumnou částí práce. Historická část, konkrétně kapitoly „Stručná historie Radia Wave“ a „Stručná historie FM4“, byla vynechána, protože by nepřispěla k relevantnosti zkoumaného tématu, jímž je analýza současného rozhlasového schématu vybraných stanic. Základní informace o jejich vzniku byly zařazeny do podkapitol o charakteristikách jak Radia Wave, tak FM4. V závěru teoretické práce byla přidána podkapitola o měření zpětné vazby publika u obou zkoumaných stanic z důvodu komplexnější analýzy rozhlasové efektivity a interakce s posluchači."

K výše popsané změně došlo na základě pravidelných konzultací s vedoucím práce. Vypuštění historizující části prospělo výsledné podobě textu, který je tak sevřenější, resp. výrazněji akcentuje hlavní téma práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka prokazuje nadstandardní schopnost pochopení odborné literatury i primárních pramenů. V některých pasážích je však patrná nekritičnost vůči vlastním názorům na zpracovávanou problematiku, resp. limity odstupů od zpracovávaného tématu (např. formulace týkající se odlišnosti současného mladého publika od mladých publik předchozích generací, viz např. str. 17-18: "Generace Z je jako publikum náročná a těžko ji lze zaujmout....").

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledný text obsahuje jen minimum překlepů a pravopisných chyb (např. na str. 62).

Vedoucí práce by na tomto místě rád ocenil přílohovou část (sestavující především z přepisů

polostrukturovaných rozhovorů), jež se v budoucnu může stát cenným materiálem pro další odborné zpracování tématu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předložená bakalářská práce Natálie Malcové si zaslouží být obhájena a hodnocena jedním z nejvyšších stupňů klasifikace.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V závěru práce diplomantka uvádí (viz str. 63): "Veřejnoprávní média mají dle mého názoru velký potenciál hrát klíčovou roli v informačním a kulturním životě mladých lidí, pokud dokáží efektivně reagovat na jejich potřeby a očekávání." O jaké odborné studii by své tvrzení opřela - krom vlastního výzkumu?
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A

B

C

D

E

F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 4. září 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!